

ת"צ 10812-11-14
לפני כבוד השופט ר' חיימוביץ'

בבית-המשפט המחוזי
מרכז-לוד

בענין:

1. דוד מירום

2. רני מירום

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב-יפו 6473104
טל': 03-6078888; פקס: 03-6078889

המבקשים;

- נ ג ד -

1. LG Electronics Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד אדם שפירא ו/או מעין רינד ו/או עליזה זינגר אח'
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

2. Royal Philips N.V (ניתן פסק דין)

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אשכנזי ו/או ד"ר חיים מכלוף ו/או אח'
ממשרד הרצוג פוקס נאמן ושות', עורכי דין
רחוב יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464

3. LG Philips Displays [נמחקה]

4. Samsung Electronics Co. Ltd [נמחקה]

5. Samsung Display Device Co. Ltd

ע"י ב"כ עוה"ד טל ויזנגרין ו/או אמיר ורון ו/או אח'
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל': 03-6944142; פקס: 03-6091116

6. Toshiba Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד מזור מצקביץ ו/או ענבל רוזנבלום ברנד ו/או אח'
ממשרד מ. פירון ושות'
רחוב השלושה 2, תל אביב
טל': 03-7540000; פקס: 03-7540011

7. Panasonic Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר איתי פלדור ו/או אורטל גר ו/או ואח'
ממשרד תדמור לוי ושות'
מדרך מנחם בגין 132, תל אביב 67021
טל': 03-6846000; פקס: 03-6846001

8. Hitachi Ltd (ניתן פסק דין)

ע"י ב"כ עוה"ד טל מישר ו/או זאב גוטרייך ו/או ד"ר עדיאל זימרן ו/או אח'
ממשרד אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, תל אביב
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666

9. Chunghwa Picture Tubes Ltd [נמחקה]

המשיבות;

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין המשיבה 1

המבקשים, דוד מירום ורני מירום, והמשיבה 1, LG Electronics Inc. ("LG"), מתכבדים בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף **כנספח "1"** לבקשה זו ("הסדר הפשרה"), בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), ולהורות כדלקמן:

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף **כנספח "2"** להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"), בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק;

ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות");

ג. להורות כי כל אדם הזכאי ומעוניין להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק;

ד. להורות כי כל חבר בקבוצה שאינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, כי בית המשפט הנכבד יתיר לו לצאת מהקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ("הודעת פרישה"), אחרת, הוא ייחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;

ה. לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

ו. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים, הכול בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק;

ז. ולהורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "3"** להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.

כל ההדגשות והתוספות בסוגריים מרובעים במובאות שבבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ ואינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והשלב שבו נמצא ההליך

1. בהתאם לתקנה 12(א)(2) ו-6(6) לתקנות, מפורטים להלן עיקרי בקשת האישור, לרבות הסעדים שהתבקשו בה, תמצית ההליכים בתובענה והשלב שבו מצוי ההליך.

2. ביום 5.11.2014 הגישו המבקשים לבית המשפט הנכבד את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה), בטענה כי "הנתבעים היו צד להסדר כובל עירום, לתיאום מחירי שפופרות קתודיות, לצמצום כמויות, לחלוקת שווקים ולהעברות מידע (להלן: 'הקרטל')". וזאת "החל משנת 1995 ועד נובמבר 2007, לכל המוקדם" (סעיף 2 לכתב התביעה) ("ההסדר הנטען").

3. בקשת האישור הוגשה נגד LG ונגד משיבות נוספות שלטענת המבקשים השתתפו בהסדר הנטען: Royal

Philips Electronics N.V., LG Philips Displays, Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Display Device Co., Ltd., Toshiba Corporation, Panasonic Corporation, Hitachi Ltd.,
Chunghwa Picture Tubes Ltd. ("המשיבות האחרות").

4. על יסוד ההסדר הנטען, טענו המבקשים למגוון עילות תביעה ועתרו לפיצוי חברי הקבוצה הנטענת בגין הנוק שנגרם להם, לכאורה, בשל "הפרמיה הקרטליסטית" (ראו פרק ט' לבקשת האישור).
5. עד היום נוהלו בתובענה הליכים מקדמיים רבים, אשר אף הגיעו פעמיים לבית המשפט העליון (רע"א 1152/20 ; רע"א 1229/22). במסגרתם, בין היתר, נדחו בקשות חלק מהמשיבות לביטול היתר המצאה. במהלך ההליך הוגשו תשובות לבקשת האישור מצד המשיבות שלא הגיעו להסכם פשרה עם המבקשים, תגובה לתשובות, תשובות משלימות מטעם המשיבות, והתקיימו דיונים מקדמיים.
6. לאחר מכן קיימו הצדדים הליך גישור ממצה בפני כבוד השופט (בדימוס) י' ענבר ("הליך הגישור" ו"המגשר", בהתאמה).
7. המבקשים ו-LG הגיעו להסכמות ביניהם ערב קיומם של דיוני ההוכחות בהליך, במסגרת הליך הגישור ובסיועו של המגשר הנכבד. הסכמות אלה התגבשו לאחר שהצדדים כבר החלו בהכנות לדיוני ההוכחות. לאחר שהמבקשים ו-LG הגיעו להבנות, נוהלו גם דיוני הוכחות ביחס למשיבות אחרות. התיק נמצא כעת בשלב הסיכומים, לאחר שהם צפויה להינתן החלטה בבקשת האישור.

ב. הצדדים מסכימים להביא את ההליך לסיומו בדרך של הסדר פשרה, שהינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

8. לאחר שהצדדים שקלו את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, הגיעו הצדדים להסדר פשרה, במסגרתו הסכימה LG לשלם תשלום כולל בסך של 3.45 מיליון דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי").
9. הסדר הפשרה, ובכלל זה סכום הפיצוי הכספי, הוא ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), והוא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, בהתאם לתקנה 12(א) לתקנות ולסעיף 19(א) לחוק. כך סבר גם המגשר הנכבד. בנוסף, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור לעומת היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(א)(7) לתקנות.
10. כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה סבור כי הדין עמו וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו ודחיית עמדת הצד שכנגד. לפיכך, הסדר הפשרה אינו כולל כל הודאה של מי מהצדדים בכל טענה של הצד האחר.
11. בכלל זאת, הצדדים חלוקים, בין היתר, בנוגע לנושאים הבאים: (א) קיומו של מעשה בית דין ביחס ל-LG, נוכח הסדר פשרה בו התקשרה המשיבה 2 ("פיליפס"), ואשר אושר על ידי בית המשפט הנכבד, שלטענת LG מפטיר גם אותה; (ב) תחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 ("חוק התחרות") על המעשים המיוחסים ל-LG ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי LG, מחוץ לישראל; (ג) קיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים"; (ד) קבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור

- ודיותם להוכחת עילות התביעה הנטענות; (ה) קיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד LG; ו-ו (ו) קיומו של קרטל בנסיבות העניין.
12. טענות LG ביחס לעניינים אלה פורטו בהרחבה בתשובתה לבקשה לאישור ובתשובה המשלימה שהגישה, ולפיכך LG אינה רואה צורך לחזור עליהן במסגרת בקשה זו. המבקשים, החולקים על טענות אלה, כבר השיבו להן במסגרת תגובתם לתשובה לבקשה לאישור, ולכן גם הם אינם רואים צורך לחזור על טענותיהם במסגרת בקשה זו.
13. קיומן של מחלוקות מהותיות אלה מלמד על סבירותו של הפיצוי הכספי, במיוחד בשים לב לכך שביורר התובענה היה עשוי להימשך עוד שנים רבות. כך סבר גם המגשר הנכבד.
14. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, לטענת LG, הפיצוי הכספי המוסכם גבוה באופן מובהק.
15. **ראשית**, לטענת המבקשים, יש לאמוד את הנזק לחברי הקבוצה במאות מיליוני שקלים. המבקשים סבורים כי סכום התביעה מבוסס היטב, ונובע ממכפלת מספר ה-CRT שמחיריהם תואמו ואשר הגיעו לישראל, בפרמיה קרטליסטית מינימלית לשפופרת קתודית. מנגד, LG סבורה כי מעבר לכל טענותיה ביחס להיעדר עילה מצד המבקשים, חוות הדעת מבוססת על השערות והנחות שאינן נכונות, וממילא, המבקשים לא הוכיחו קיומו של נזק כלשהו לתושבי מדינת ישראל.
16. **שנית**, התובענה נמשכת נגד המשיבות הנוספות שלא התפשרו על מלוא סכומה, בניכוי חלקה של LG, אילו הייתה אחריותה נקבעת לחוד ולא יחד ולחוד. לטענת LG, הסדר הפשרה מבטא "ויתור" על 5% אחוזים מסכום התביעה, כאשר שיעור זה משקף את חלק האחריות שהיה מיוחס ל-LG בקרטל, לו אחריותה הייתה לחוד ולא יחד ולחוד. בחינת סכום הפשרה ביחס לחלקה המוערך של LG בקרטל (לו הייתה אחריותה לחוד ולא יחד ולחוד), עליו בלבד מוותרת הקבוצה, מעלה כי סכום הפשרה סביר וראוי.
17. לעמדת LG, ככל שההליך היה מתנהל עד תום והתובענה הייתה מתקבלת במלואה, סכום הפיצוי שהיה נפסק בגין חלקה (המוכחש) של LG בהסדר הנטען, היה נמוך מהפיצוי הכספי המוסכם במסגרת הסדר הפשרה.
18. לעמדת המבקשים, אילו ההליך היה מתנהל עד תומו, הרווח החלקי של LG מהשוק הישראלי יכול היה להיות רלוונטי רק במסגרת תביעת השתתפות בין הצדדים לקרטל, ואולם כלפי הקבוצה, סכום החבות של LG הוא ביחד ולחוד עם יתר המשיבות. LG כופרת בטענה זו, וסבורה כי אחריותה (המוכחשת) אינה ביחד ולחוד, ובכל מקרה, טענה זו אינה רלוונטית להסדר הפשרה.
19. **שלישית**, לטענת LG, סכום הפשרה אף גבוה בהשוואה לסכומי הפשרה ששולמו עלידי LG במסגרת פשרה שאושרה בתובענה ייצוגית שהתנהלה בארה"ב בהקשר להסדר הנטען. במסגרת פשרה בתובענה ייצוגית שנוהלה בארה"ב בשם "נפגעים ישירים" ו"נפגעים עקיפים" יחד, שילמה LG סך של 25 מיליון דולר ארה"ב. באקסטרפולציה לאוכלוסיית ישראל, מדובר בכ-740,000 דולר ארה"ב בלבד. המבקשים דוחים טענה זו.
20. לאור האמור לעיל, אישור הסדר הפשרה יחסוך הליך משפטי מתיש, ממושך ויקר, אשר תוצאותיו אינן ידועות לצדדים, בעוד שהתועלת הגלומה בהסדר הפשרה משקפת קניית סיכון סבירה עלידי הצדדים.

ג. עיקרי הסדר הפשרה

21. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, בין היתר, בהתאם לתקנה 12(א) ו(ג) לתקנות. יובהר כי בכל מקרה של איבהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו לבין הסדר הפשרה עצמו, תגבר לשונו של הסדר הפשרה.

22. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו עלידי בית המשפט הנכבד, מהווה הסדר סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד LG, כך שהתובענה נגד המשיבות האחרות (שההליכים נגדן תלויים ועומדים) תימשך.

23. עם קיום התחייבויותיה של LG לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר ל-LG כל חבות בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים, או הנובעים מהם, או הקשורים בהם, או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.1. הגדרת הקבוצה

24. בהתאם לתקנה 12(א)1 לתקנות, ולצורך הסדר הפשרה בלבד, הצדדים מסכימים כי הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה תוגדר בהתאם לפתיח בקשת האישור, סעיף ב': "כל מי שרכש בישראל שפופרת קתודית או מוצר שבו שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשיר טלוויזיה או צג מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07", למעט מי שיצאו מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ויצאתם אושרה על ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").

25. בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות, הצדדים מסכימים, לצורך הסדר הפשרה בלבד, כי השאלות המשותפות של עובדה ומשפט לכל חברי הקבוצה הן, בהתאם לנטען בסעיף 373 לבקשת האישור: "א. האם התקיים קרטל לתיאום שפופרות קתודיות ומוצרים מבוססי שפופרות קתודיות? ב. מה הייתה תקופתו? ג. האם המשיבות היו צד לקרטל זה? ד. מה הנזק שנגרם לקבוצה? ה. מה הפיצוי המגיע?"

26. לפיכך, לצרכי פשרה בלבד, מתקיימת הדרישה לקיום שאלות משותפות.

ג.2. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

27. בהתאם לתקנה 12(א)9 לתקנות, הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין חלקה של LG באחריות הנטענת לכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור, ש-LG אחראית או עשויה הייתה להיות אחראית לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום שבו הייתה עשויה לחוב אילו אחריותה הייתה נקבעת בנפרד, הכל כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.3. סכום הפשרה

28. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענה של מי מחברי הקבוצה כלפי LG, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם LG סך כולל, סופי ומוחלט של 3,450,000 דולר ארה"ב ("סכום הפשרה").

29. סכום הפשרה יכלול:
- 29.1 סכום הפיצוי הכספי לקבוצה, שיועבר לקרן כאמור בסעיף 34 להלן;
- 29.2 גמול מיוחד למבקשים, אשר הצדדים ממליצים כי יעמוד על 11,000 דולר לכל מבקש (בתוספת מע"מ), ובסך הכל 22,000 דולר, בתוספת מע"מ כדין;
- 29.3 החזר חלק יחסי מהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסך 40,000 דולר, בתוספת מע"מ כדין;
- 29.4 שכר טרחה לבאי כוח המבקשים, אשר הצדדים ממליצים להעמידו על סך של 609,150 דולר בתוספת מע"מ כדין.
30. מעבר לסכום הפשרה, לא תישא LG בכל הוצאה נוספת, למעט עלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה ועלויות הבודק והמפקח, אם ימונו.
- 4.ג. **ייעוד הפיצוי הכספי לקבוצה מתוך סכום הפשרה**
31. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שעבר מאז הסתיים הקרטל הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת CRT או מוצרי CRT.
32. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול מאוד של תביעות חוב, מיונן, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניית לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום הפיצוי הנמוך יחסית לכל חבר קבוצה.
33. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי כי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.
34. לפיכך הסכימו הצדדים כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").
35. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד ימליץ לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה, לרבות בהתחשב בצרכים הנוכחיים הנובעים ממצב המלחמה המתמשך, משפחות שכולות, פצועי צה"ל ואזרחים המפונים מבתיהם מזה שנה ויותר.
36. עם זאת, החלטה של בית המשפט הנכבד שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט הנכבד על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול הסדר הפשרה. ואולם, LG לא תישא בהוצאות

הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר, והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

5.ג. מידע ומסמכים

37. בנוסף לסכום הפשרה, התחייבה LG, לאחר אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט, להעביר לבאי כוח המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה באירופה ובארצות הברית בקשר עם הסוגיות הנדונות בהליך זה.

38. כן הוסכם כי באי כוח המבקשים יהיו זכאים לבקש מ-LG גרסאות פומביות של כתבי בית דין ספציפיים שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים, ו-LG תעבירם לבאי כוח המבקשים, בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות, דין, או צו של בית משפט או רשות מוסמכת. המבקשים מתחייבים לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם אך ורק לצורך ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

39. כן יהיו זכאים באי כוח המבקשים לפנות לעורך דין ממשד עורכי דין חיצוני המייצג את LG, ולשוחח עמו בעניין ההסדר הנטען. עורך הדין החיצוני של LG ישתדל להשיב באופן סביר לשאלות באי כוח המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות או מגבלות אחרות המוטלות עליו (לרבות חיסיון עו"ד-לקוח וחסיון מסמכים בהליך משפטי).

40. מובהר כי חיובי LG למסירת מסמכים ומידע הם חיובי השתדלות בלבד ולא חיובי תוצאה. LG תשתדל בתום לב לקיים חיובים אלה, אך לא תעמוד למבקשים עילה לביטול הסכם זה או לדרישת פיצויים בשל אי עמידה נטענת של LG בהם.

41. כן הוסכם כי דבר מהוראות הסדר הפשרה לא יחייב את LG לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר כל דין, צו שיפוטי, הוראת רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. LG אינה מסכימה לספק מידע החוסה תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לבאי כוחה לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, בהווה או בעתיד, או את התרשמותו האישית של עורך הדין.

6.ג. ויתור על תביעות

42. בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולהוראות הנוגעות לסכום הפשרה, לא תהיה ל-LG כל חבות בקשר עם איזו מהעובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים במסגרת הסדר הפשרה באופן סופי, מוחלט, בלתי מותנה וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות אחרת כלפי LG, ומשחררים את LG מכל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתביעה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

43. בנוסף, המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד LG בקשר עם איזו מהטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור,

בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

44. הסדר הפשרה נועד למנוע מצב שבו LG תהיה חשופה לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. לפיכך, אם בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בהליך בכלל, ו-LG בפרט, נושאת באחריות ביחס להסדר הנטען בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות LG תהיה לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, LG מופטרת מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה בגין החלק שהיה מיוחס ל-LG, אילו אחריות מי מהם הייתה מלכתחילה לחוד (ולא יחד ולחוד).

45. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה היה אמור להיות חלקה של LG, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה, ואילו חבות כלל המשיבות בהליך הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט ש-LG הייתה אחראית לשלמו אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד).

46. עוד הוסכם כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות סכום כלשהו שבגינו תהא המשיבה האחרת זכאית לשיפוי או להשתתפות מ-LG, בגין החלק המיוחס ל-LG (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

ד. סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

47. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקפו של הסדר הפשרה ("התנאי המתלה").

48. אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20, או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה, או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לטענתם, על 2% מסכום הפשרה, תהיה LG זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך עשרה ימי עבודה מהמועד שבו הומצאה ל-LG החלטת בית המשפט המאשרת את פרישת חברי הקבוצה כאמור.

49. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול הסדר הפשרה כאמור לעיל, ייחשב הסדר הפשרה לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו, להסתמך עליו או לעשות בו שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי, מעין-שיפוטי, מנהלי או בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים, במצגים או בטיוטות הסדר הפשרה.

50. בכל מקרה, מוסכם כי אם ההסכם לא ייכנס לתוקף – לא יהיה בעצם החתימה על הסדר הפשרה, או

במשא ומתן לקראתו, כדי לגרוע מזכויות LG או כדי להוות הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על LG.

ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים והחזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם

51. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.

52. כאמור לעיל, סעיף 9 להסדר הפשרה כולל המלצות לפיהן סכום הפשרה יכלול:

52.1 גמול מיוחד שישולם למבקשים מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של 22,000 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "הגמול");

52.2 שכר טרחה שישולם לבאי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה, בסך של 609,150 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "שכר הטרחה");

52.3 החזר יחסי חלקי של הוצאות למבקשים, עבור עלויות והוצאות שהוצאו בגין ניהול ההליך המשפטי, לרבות חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, וכן עבור הוצאות תרגום והמצאת כתבי בי-דין, שישולם מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של 40,000 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין.

53. סכומי שכר הטרחה והגמול, נקבעו בהתאם להלכות שנקבעו בפסקי הדין המנחים של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה – ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט ("עניין רייכרט") ורע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן ("עניין סופרגז"), והם מסתכמים בסכום מיצרפי של 631,150 דולר ארה"ב (לא כולל מע"מ) השווה לכ-22.5% מסכום הפשרה נטו, כמפורט להלן. כך, בעניין רייכרט נקבע כי ייפסק שכר טרחה של 25% בגין סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח; 20% בגין סכום שנגבה בין 5-10 מיליון ש"ח, ו-15% בגין סכום שנגבה מעל 10 מיליון ש"ח ("מדרגות רייכרט"); בעניין סופרגז הדגיש בית המשפט העליון כי הסכום שמתקבל מיישום מדרגות רייכרט, כולל את שכר הטרחה המשולם לבא הכוח המייצג ואת הגמול למבקש, באופן מיצרפי, וכי יש לחשב את הגמול ושכר הטרחה באחוזים לפי שיטת נטו, דהיינו מתוך ערכו הכלכלי של הסעד הניתן לטובת הקבוצה או הציבור; בכל הכבוד, בהתאם להלכות אלה חושבו שכר הטרחה והגמול (מיצרפית) גם במקרה דנן.

54. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה ההולמים, בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים המפורטים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

55. לעניין הגמול למבקשים, מובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

55.1 המבקשים נטלו על עצמם סיכון לשמש כתובעים ייצוגיים בתובענה ייצוגית מורכבת ועתירת עלויות;

55.2 המבקשים אחראים לסיכון ולכיסוי הוצאות משמעותיות בגין ניהול התובענה, היה ותידחה חלילה;

55.3 ההשקעה הרבה של המבקשים ובאי-כוחם בממון ובמשאבים, בניהול ההליך עד כה, לרבות בעלויות חוות דעת מומחה, תרגומים ועוד;

55.4 הסדר הפשרה מעניק לקבוצה, פיצוי כספי משמעותי.

56. בנוסף, מובאים בחשבון לעניין שכר הטרחה והחזר ההוצאות המוסכמים, השיקולים הבאים:

56.1 ראשית, מדובר בתובענה מורכבת. ההליך עתיר עבודה, ולאחר דיוני ההוכחות והגשת הסיכומים מטעם המבקשים הושקעו בה כבר יותר מאלף שעות עבודה. מהות התובענה, מורכבותה, תקדימיותה והקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, מצדיקים – לשיטת ב"כ המבקשים – תגמול גבוה.

56.2 שנית, התובענה הניבה סכום פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה, המועבר לציבור לצורך מטרות ציבוריות חשובות. סעיף 1(2) לחוק קובע כי אחת ממטרות התביעות הייצוגיות היא "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". פיצוי כספי משמעותי משיג מטרה זו ויוצר הרתעה.

56.3 שלישית, קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי בכך שסכום הפשרה יועבר לקרן לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, וניתן יהיה לקדם באמצעותו מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות אלמלא הסדר הפשרה. מנסיונם של ב"כ המבקשים עולה כי סכום הפשרה משמש בפועל למטרות חשובות ביותר. כך למשל, כספי הפשרה בת"צ 53990-11-13 (קרטל ה-LCD) הועברו, בין היתר, לקידום מחזור פסולת אלקטרונית, למעבדות המשמשות אוכלוסיות מוחלשות, לרכישת ציוד לילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות ועוד. ראו בעניין זה מכתבה של קרן התובענות הייצוגיות לבית המשפט מיום 7.7.2022 המצ"ב כנספח 4, ובו דווח על השימושים שנעשו בכספי הפשרה בתיק ה-LCD. קרוב לוודאי שגם כספי פשרה זו ישמשו למטרות ציבוריות חשובות, שלא היה להן מימון אלמלא עבודת ב"כ המבקשים. למעשה, התועלת לציבור מהפשרה, המתבטאת בהוצאה לפועל של מטרות ציבוריות חשובות שאין להן מימון אחר, משמעותית יותר מאשר אילו הכספים היו מחולקים לחברי הקבוצה. לשיטת ב"כ המבקשים, הם ראויים לגמול ותמרוץ על התרומה הציבורית שהם אחראים לה באמצעות המימון הציבורי שהם יוצרים למטרות חשובות וראויות.

56.4 רביעית, תובענה זו הוגשה בשנת 2014, ובמסגרתה השקיעו ב"כ המבקשים משאבים ניכרים בהליכים שהתקיימו בתיק עד כה, ובכלל זה הליכי המצאה מחוץ לתחום, בקשות מקדמיות, הליכי הוכחות אינטנסיביים והגשת סיכומים בכתב. ניהול התיק הצריך משאבים ניכרים, ובכלל זה עלות חוות דעת מומחה, עלויות תרגום גבוהות במיוחד ועלויות המצאה. ככל שיתבקשו, המבקשים יגישו לבית המשפט או לכל גורם מטעמו קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר ההוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד המשיבות.

56.5 חמישית, הכנת התובענה וניהולה הצריכו ומצריכים השקעה רבה במחקר משפטי ועובדתי בסוגיות העומדות בחזית דיני התחרות בישראל ובעולם, ולשיטת המבקשים ובאי-כוחם, יש לעודד ולתמרץ השקעה שכזו מצד ב"כ תובעים ייצוגיים.

56.6 שישית, ההליכים וכתבי הטענות שהוגשו בתובענה הצריכו מיומנות, מומחיות והשקעת משאבים

מיוחדת. ר' למשל רע"א 1248/19 החברה המרכזית נ' גפניאל, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי הנדל [נבו, 26.07.22]: "זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים". יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכיט שיתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשים סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' אל על [נבו, 19.1.20]), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.

56.7 שביעית, ההמלצה תואמת פסקי דין בתחום התובענות הייצוגיות – כפי שנקבעה בעניין רייכרט וסופר-גז, לרבות פסקי הדין בת"צ 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation, ופסק הדין בעניין ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' AU (נבו 20.4.2019).

56.8 שמינית, ההמלצה נמוכה משכר הטרחה שנפסק בהסכמי פשרה בתביעות ייצוגיות שהיו, בכל הכבוד, פחות גדולות ומורכבות.

כך, למשל, בת"צ (מר) 67944-07-20 קרוננברג נ' להב, ס' 26 [נבו, 12.06.2022], אושר שכר טרחה וגמול שעמדו על כ-31% מהפיצוי לציבור ("סכום זה משקף כ-31% מן הפיצוי לציבור"). בת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה [נבו, 08.12.2015] התבקש ונפסק שכר טרחה גבוה יותר מהשיעור שנקבע לפי אמות המידה בעניין רייכרט :

"בענייננו מתבקש שכר טרחה בשיעור של 10% מסכום הפיצוי לכל אחד מב"כ המבקשים 1 ו-2, ובסך הכול שיעור של 20%, שיעור הגבוה מזה שנקבע בעניין רייכרט, אשר מסתכם לסך של כ-6 מיליון ש"ח (וליתר דיוק, סך של 5,864,296 ש"ח). לו היו ב"כ המבקשים נצמדים לאמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט, שכר הטרחה המקסימלי לו היו זכאים היה מסתכם בכ-5.15 מיליון ש"ח, ואף על פי כן מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים בעניין זה." (עמ' 35-38 לפסק הדין).

בעניין פרילוק, נימק בית המשפט את סכום שכר הטרחה שאישר לבאי הכוח המייצגים בנימוקים שחלקם רלוונטיים לענייננו אף ביתר שאת :

"נוכח מורכבות ההליך והסוגיות המשפטיות והכלכליות שעלו בו, השלב הכמעט סופי אליו הגיע הליך הבקשה לאישור, מעורבותם של שלושה משרדים שונים והתקיימותו של הליך גישור ארוך בין הצדדים, סבור אני כי יש לאשר את גובה שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, וזאת על אף שסוטה הוא מאמות המידה שנקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין רייכרט, ולו משום שמדובר בסטייה שאינה מהותית (כאמור, כ-5.86 מיליון ש"ח לעומת 5.15 מיליון ש"ח)... לאור האמור, אני מאשר את המלצת הצדדים באשר לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם."

בהליך דנן מדובר בסוגיות משפטיות מורכבות לא פחות, המשלבות משפט וכלכלה, כאשר עילת התובענה אף היא חדשנית. גם ברחבי העולם נחשבות תביעות מסוג זה למורכבות ומסובכות במיוחד, ושכר הטרחה הנפסק בהן, לפחות בארה"ב, עומד לרוב – לשיטת המבקשים – על 30%

מהפיצוי לקבוצה מהשקל הראשון ועד האחרון.

56.9 תשיעית, המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, וניהול התובענה מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרת. בהקשר זה ראוי לציין כי התובענה היא תוצר של שיתוף פעולה בין משרדי עורכי דין, בעלי תחומי התמחות משלימים, שהשכילו לתבור יחדיו לניהול התובענה.

56.10 עשירית, טיב הייצוג, איכותו והטרחה הרבה שהושקעה בייצוג המבקשים וחברי הקבוצה במסגרת ניהול התובענה.

56.11 אחת עשרה, כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולמנוע תמריץ שלילי המונע הסכמי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כוח המשכילים להביא מחלוקות, ובפרט מחלוקות קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

56.12 ושתיים עשרה, הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה, המתבטא לא רק באפשרות שהשקעת משאבים עצומה תרד לטמיון, אלא גם בכך שעלולים היו להיפסק נגדם סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתם.

56.13 עוד יצוין כי ב"כ המבקשים עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של הדין, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות. שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר, יאפשר להמשיך במלאכה שנטלו על עצמם, הדורשת התמסרות מלאה לפני קבלת תגמול כלשהו; ללא בטוחה לקבלת תקבול ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעיתים לאחר השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה שכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה מפצה גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעיתים לאחר מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי לפגוע קשות בתחום האכיפה הפרטית.

1. אין צורך במינוי בודק

57. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.
58. הסדר הפשרה נועד לחסוך מהמבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, אשר בית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות לבחון אותם, כגון: (1) הסיכון שייקבע כי בקשת האישור אינה מצדיקה קניית סמכות שיפוט בינלאומית על LG, שהינה חברה קוריאנית; (2) הסיכון שייקבע כי דין זר חל על בקשת האישור, בהינתן שהמבקשים טענו את טענותיהם בבקשת האישור לפי הדין הישראלי בלבד; (3) הסיכון שהתביעה תידחה לגופה; (4) הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין; (5) הסיכון שייקבע – במסגרת הדיון בקבילות הראיות התומכות בבקשת האישור – כי לא עלה בידי המבקשים להניח תשתית ראייתית קבילה לאיזו מטענותיהם. אין צורך להרחיב כי גם זו סוגיה משפטית מובהקת;
59. בנוסף, משך הזמן הרב הצפוי לחלוף עד לסיום ההליך, והעלויות הגבוהות של ניהול ההליך, הנחשכות למבקשים, גם הם שיקול מהותי.
60. בנסיבות העניין, שיקולים נוספים תומכים באישור הסדר הפשרה ללא מינוי בודק:
61. ראשית, בית משפט נכבד זה כבר קבע, במסגרת החלטתו מיום 23.6.2024 בהליך זה, כי "במקרה הנוכחי

יש טעמים טובים ומיוחדים לפטור ממינוי בודק" (שם, פס' 31). הטעמים שפורטו שם (פס' 31-33) יפים גם לענייננו (בין היתר בשים לב לכך שהליכי האישור עדיין תלויים ועומדים).

62. **שנית**, בפני בית המשפט הונחו כבר סכומי פשרות שאושרו על ידי בתי המשפט בארה"ב ובקנדה בתובענות ייצוגיות בעניין ההסדר הנטען, וניתן לבחון את הסדר הפשרה לאורם, ביחס לגודל האוכלוסייה בישראל.

63. **שלישית**, בשונה מהסדרי פשרה קודמים בהליך זה, הסדר פשרה זו הושג בסיועו של מגשר – כבוד השופט בדימוס י' ענבר – אשר הביע עמדתו שמדובר בהסדר ראוי. אכן, מותב נכבד זה קבע במסגרת ת"צ (מרכז) 53990-11-13 **הצלחה נ' Sharp Corporation** (29.9.2024, לא פורסם) כי אין מקום למינוי בודק, **"בעיקר משום שמדובר בהסדר פשרה שגובש במשא ומתן ממושך ומעמיק אשר נערך במעורבות מגשר מכובד..."**, שעה שמדובר באותו מגשר ממשי.

64. בהתאם לדברים אלה, לפני זמן לא רב נפסק בת"צ (מרכז) 62701-07-17 **פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ נ' PANASONIC CORPORATION**, פס' 20 (נבו 22.5.2025) – בהליך שיש לו דמיון להליך זה – כי אין מקום למנות בודק.

65. מעבר לכך, מינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה בנסיבות העניין עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהטלת עלויות נוספות על LG, מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ואותם היא נכונה לשאת במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מהגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.

ז. סוף דבר

66. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, מצורפים תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם בתמיכה לבקשה, **כנספחים "5" ו-"6"** להסדר הפשרה. נוכח מצב החירום, ומצבו של ב"כ LG נכון למועד הגשת בקשה זו, הבקשה מוגשת בצירוף תצהיר מטעם LG כשהוא חתום אך אינו מאומת, וללא תצהיר מטעם בא כוחה. תצהיר מטעם בא הכוח יוגש לבית המשפט הנכבד בהקדם.

67. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של הבקשה ולאשר את הסדר הפשרה.


אדם שפירא, עו"ד
ב"כ המשיבה 1

 /ב/ 
יוקי שמש, עו"ד ד"ר אורי ברעם, עו"ד
ב"כ המבקשים

היום, 12 במרץ, 2026.

נספח 1

הסדר הפשרה

עמ' 15

הסכם פשרה

בת"צ 10812-11-14 דוד מירום ואח' נ' LG Electronics Inc. ואח'

שנערך ונחתם ביום 12 במרץ 2026

בין:

1. דוד מירום
2. רני מירום

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו ו/או עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב-יפו 6473104
טל': 03-7161555 ; פקס: 03-7161556

מצד אחד

(להלן ביחד: "המבקשים")

לבין:

LG Electronics Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד אדם שפירא ו/או מעין רינד ו/או עליזה זינגר ו/או אח'
ממשרד מיתר | עורכי דין
דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608
טל': 03-6103100 ; פקס: 03-6103111

מצד שני

(להלן: "המשיבה" או "LG")

הואיל וביום 5.11.2014 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בישראל (להלן: "בית המשפט") את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית (להלן, בהתאמה: "כתב התביעה" ו"בקשת האישור", וביחד: "ההליך המשפטי") נגד LG ומשיבות נוספות (כהגדרתן להלן), בטענה כי "הנתבעים היו צד להסדר כובל לתיאום מחירי שפופרות קתודיות (להלן: "הקרטל")" וזאת "החל משנת 1995 ועד נובמבר 2007 לכל המוקדם" (סעיף 2 לבקשת האישור) ("ההסדר הנטען");

והואיל ועד היום נוהלו בבקשת האישור מספר רב של הליכים מקדמיים בפני בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון, ובמסגרתם, בין היתר, נדחו בקשות של משיבות אחרות לביטול היתר המצאה;

והואיל ובזמן שחלף הוגשו במסגרת בקשת האישור תשובות מצד המשיבות שלא הגיעו להסכם פשרה עם המבקשים, תגובה לתשובות, תשובה משלימה, וכן התקיימו מספר דיונים, לרבות דיוני הוכחות;

והואיל והצדדים להסכם פשרה זה סבורים כי קיים יתרון רב בסיום כל המחלוקות מושא ההליך המשפטי בדרך של פשרה, ככל שהן נוגעות לצדדים להסכם זה בלבד (כולל חברי הקבוצה ומי מהגורמים המופטרים של המשיבה, כהגדרתם להלן), ומשכך, התנהל הליך גישור בין המבקשים לבין המשיבה (לצד משיבות נוספות) לפני כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר (להלן: "המגשר") במסגרתו הושגה הסכמה על תנאיו של הסכם פשרה זה כמפורט להלן;

והואיל ובכוונת הצדדים להסדיר בהסכם פשרה זה את הסילוק המלא של אחריותה וחבותה של המשיבה וכן של הגורמים המופטרים (כהגדרתם להלן), כנטען על-ידי המבקשים, בנוגע לכל העניינים ועילות התביעה הנזכרים בהליך המשפטי או הנובעים ממנו במישרין או בעקיפין, או קשורים אליו במישרין או בעקיפין, בין ידועים ובין שאינם ידועים (להלן: **"נושאי ההליך המשפטי"**), והכל ללא הודאה של המשיבה והגורמים המופטרים באחריות או בחבות כלשהי וללא הודאה באיזו מהטענות המועלות בהליך המשפטי;

והואיל והמבקשים שומרים על מלוא זכויותיהם כלפי יתר המשיבות ואין בהסכם פשרה זה, או באישורו, משום כוונה לוותר או לפגוע בזכויות המבקשים נגד המשיבות האחרות, שנגדן אפשר וההליך המשפטי ימשיך להתנהל, והכל בכפוף לאמור להלן;

והואיל והמבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל צעד הנדרש על מנת לוודא שלמשיבה לא תיוותר חבות כלשהי בקשר עם ההסדר הנטען, ולא לתבוע ממי מהמשיבות האחרות או לגבות מהן סכום כלשהו בגין החלק המיוחס למשיבה בסכום התובענה, באופן המפורט בסעיף 8 להלן;

והואיל והמשיבה כופרת מכל וכל בכל הטענות ועילות התביעה שטוענים המבקשים במסגרת ההליך המשפטי, ואין בהסכם פשרה זה כדי להוות משום הודאה, הכרה, או קבלה של איזו מטענות המבקשים בבקשת האישור בכלל, וכלפי המשיבה (והגורמים המופטרים, כמוגדר להלן) בפרט;

והואיל והצדדים וכבוד המגשר סבורים כי בנסיבות העניין, הסכם פשרה זה, כפי שיפורט להלן, משקף פשרה הולמת, הוגנת וסבירה לנוכח עניינם של חברי הקבוצה וכי זוהי דרך ההכרעה היעילה וההוגנת ביותר במחלוקות;

לפיקד הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים להסכם פשרה זה כדלקמן:

1. מבוא, כותרות, הגדרות ונספחים

- 1.1. המבוא והנספחים להסכם פשרה זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. הסכם הפשרה מגלם את כל המצגים וההסכמות בין המבקשים למשיבה קודם לחתימתו, ואף צד לא יעלה טענה הנוגעת לכל מצג או הסכמה שאינם נזכרים בהסכם פשרה זה.
- 1.3. חלוקת הסכם פשרה זה לפרקים, ומתן כותרות לפרקים אלה, נעשו לצורך נוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות הסכם פשרה זה.
- 1.4. ללא אישורו של הסכם פשרה זה, על כל רכיביו, על-ידי בית המשפט, הסכם פשרה זה על כל רכיביו יהא משולל תוקף, בטל וחסר משמעות. כל עוד הסכם פשרה זה לא אושר, הוא לא ישמש ראיה בהליכים כלשהם, אפילו אם נחתם, ותוקפו המשפטי יהיה שקול לזה של מסמך המוצג בהליכי גישור או במשא-ומתן, והצדדים לא יהיו זכאים לעשות בו כל שימוש שהוא.
- 1.5. למונחים הבאים בהסכם פשרה זה תיוחס המשמעות המוצגת לצדם:

חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.	"חוק תובענות ייצוגיות"
תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.	"תקנות תובענות ייצוגיות"
בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.	"בית המשפט"
הסכם פשרה זה.	"הסכם הפשרה"
כל מי שרכש בישראל שפופרת קתודית או מוצר שבו שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשיר טלוויזיה או צג מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07, למעט מי שביקשו לצאת מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ה) לחוק ויציא אתם אושרה על ידי בית המשפט.	"הקבוצה" או "חברי הקבוצה"
כמפורט בכותרת ההסכם.	"המבקשים"
כמפורט בכותרת ההסכם.	"המשיבה"
כל אדם או תאגיד הפועל כעת או שפעל בעבר בשם המשיבה, לרבות, בין היתר, חברות בנות או קשורות, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, שלוחים, נציגים, שותפים, עובדים ויועצים, כמו גם מי מבעלי המניות של המשיבה, גופים קשורים אליהם (לרבות מיזמים משותפים, ובהם LG Phillips Displays) וחברות-בנות שלהם.	"הגורמים המופטרים"
המבקשים והמשיבה (לרבות הגורמים המופטרים).	"הצדדים"
המועד שבו החלטת בית המשפט לאישור הסדר הפשרה תהפוך חלוטה ללא אפשרות ערעור, בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות.	"המועד הקובע"
המשיבות כהגדרתן בבקשת האישור, להוציא את LG, Royal Phillips Electronics N.V, LG כדלקמן: LG Phillips Displays, Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Display Device Co., Ltd., Toshiba Corporation, Panasonic Corporation, Hitachi Ltd., Chunghwa Picture Tubes Ltd	"המשיבות האחרות"

Cathode Ray Tubes או בעברית "שפופרות קתודיות".

"CRT"

מוצרים, לרבות מסכי טלוויזיות ומסכי מוחשב המכילים שפופרות קתודיות.

"מוצרי CRT"

1.6. נספחי הסכם פשרה זה הם כדלקמן:

נספח 1 – נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט.

נספח 2 – נוסח הודעה ראשונה לציבור, לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח 3 – נוסח הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח 4 – תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים, לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.

נספח 5 – תצהירים מטעם בעלי הדין, לפי תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מכשול חוקי ו/או חוזי ו/או אחר להתקשרותם בהסכם פשרה זה או למילוי התחייבויותיהם על-פיו במלואן ובמועדן, הכל בכפוף לאישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט.

2.2. הצדדים מצהירים כי התקשרותם בהסכם פשרה זה לא תהווה הודאה על-ידי המשיבה והגורמים המופטרים באחריות מכל סוג שהיא של המשיבה ושל הגורמים המופטרים באשר לאיזה מנושאי ההליך המשפטי.

2.3. הצדדים מתחייבים לנקוט בתום לב, בכל הצעדים הסבירים, על מנת להביא לאישורו של הסכם הפשרה ולהסרתן של כל התנגדות או הסתייגות מהסכם הפשרה, על מנת שבסופו של יום, הוא יאושר על-ידי בית המשפט בנוסח הקיים. לעניין זה, הצדדים מתחייבים להגיש בקשה משותפת, מפורטת ומנומקת לבית המשפט לאישור הסכם הפשרה, ובמידת הצורך, להציג את טיעוניהם בדיון בפני בית המשפט, בדרך אשר מצביעה על כך ומבססת את העובדה שהסכם הפשרה, על כל חלקיו, הינו נאות והוגן.

2.4. מטרתו של הסכם פשרה זה היא להביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות שבין המבקשים וחברי הקבוצה לבין המשיבה (והגורמים המופטרים) ביחס לנושאי ההליך המשפטי, ולכל זכות, עילת תביעה או סעד הקשורים לטענות אלה או הנובעים מהן, ולמיצוי זכויות התביעה של המבקשים ושל כל חברי הקבוצה, כלפי המשיבה והגורמים המופטרים בעניין זה. זאת, מבלי לפגוע בהמשך ניהול ההליכים כנגד המשיבות האחרות בהליך המשפטי, ומבלי שהמשיבה והגורמים המופטרים (או מי מהם) יעמדו בסיכון של תביעות השתתפות או שיפוי מצד מי מהמשיבות האחרות בהליך המשפטי או מצד כל משיב נוסף שיתווסף להליך המשפטי בעתיד, אם יתווסף. במקרה של כל מחלוקת הנוגעת לפרשנות הסכם פשרה זה, תאומץ פרשנות שמטרתה להשיג מטרה כאמור.

3. פיצוי לקבוצה

- 3.1 כנגד מיצוי כולל, סופי ומוחלט, ויתור וסילוק של כל טענות, הדרישות והתביעות של המבקשים וחברי הקבוצה הנוגעות לנושאי ההליך המשפטי נגד המשיבה (והגורמים המופטרים) בלבד, תשלם המשיבה סכום כולל, סופי ומוחלט של 3,450,000 מיליון (שלושה מיליון ארבע מאות וחמישים אלף) דולר ארה"ב (להלן: "סכום הפשרה").
- 3.2 סכום הפשרה הינו כולל, סופי ומוחלט. סכום הפשרה כולל בתוכו את כל הסכומים וההוצאות המפורטים להלן:
- 3.2.1 פיצוי כספי לחברי הקבוצה ו/או לטובת הציבור (להלן: "סכום הפיצוי");
- 3.2.2 גמול מיוחד למבקשים;
- 3.2.3 החזר הוצאות חלקי לניהול ההליך מטעם המבקשים;
- 3.2.4 שכ"ט לבאי-כוח המבקשים;
- 3.2.5 כל הוצאה אחרת מכל סוג בקשר לאישורו של הסכם פשרה זה;
- 3.2.6 כל הוצאה אחרת מכל סוג בקשר לביצועו של הסכם פשרה זה, למעט העלויות הקשורות לפרסום ההודעות כמפורט בסעיף 10.2 להלן והעלויות הכרוכות במינוי בודק לצורך בחינת תנאיו של הסכם פשרה זה, אם ימונה (להלן יחד: "העלויות המוחרגות"), אשר ישולמו על-ידי המשיבה בנוסף לסכום הפשרה.
- 3.3 סכום הפשרה כולל את כל רכיבי הפיצוי, התשלומים וההוצאות המדוברים בהסכם פשרה זה (למעט העלויות המוחרגות), כולל כל סכום מע"מ הנדרש לתשלום בגינם.
- 3.4 מתשלום החלקים הרלוונטיים מסכום הפשרה, ינוכה מס במקור כחוק על-ידי המשיבה, אלא אם כן יוצג אישור פטור רלוונטי מניכוי מס במקור.
- 3.5 למען הסר ספק, מובהר ומודגש בזאת כי סכום הפשרה הינו סופי ומוחלט, וכי המשיבה (לרבות הגורמים המופטרים) לא תידרש לשלם ולא תשלם כל סכום נוסף מעבר לסכום הפשרה מכל סיבה שהיא (למעט ככל שהדבר יידרש לתשלום העלויות המוחרגות). המשיבה תדאג להעברת סכום הפשרה, כמפורט להלן:
- 3.5.1 בהתאם לסעיף 4.3 להלן, סכום הפיצוי יועבר בתוך 45 ימי עסקים בקוריאה מהמועד הקובע, ישירות לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים, אשר יהיו אחראים להעברתו לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. סכום זה יועבר בדולר ארה"ב.
- 3.5.2 הסכומים הנזכרים בסעיפים 3.2.2-3.2.4 לעיל יועברו בתוך 45 ימי עסקים בקוריאה מהמועד הקובע, לחשבונות הבנק של באי כוח המבקשים, שפרטיהם יימסרו למשיבה לפני התשלום. סכום זה יועבר בדולר ארה"ב.

3.6 עם ביצוע ההעברות הנזכרות בסעיף 3.5 לעיל, המשיבה תיחשב כמי ששילמה את סכום הפשרה וקיימה את כל התחייבויותיה לפי הסכם זה, ולא תהיה למבקשים ו/או לבאי-כוחם ו/או לחברי הקבוצה טענה כלשהי כלפי המשיבה בכל עניין הנוגע להסכם פשרה זה, לרבות כל עניין הנוגע לשימוש שיעשה בסכום הפיצוי או בנוגע לחלוקתו בפועל.

3.7 סכומים כלשהם שהצדדים יידרשו לשלם לפני אישורו של הסכם הפשרה, כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (למעט העלויות המותרות), ישולמו על-ידי המשיבה וינוכו מסכום הפשרה, כך שהמשיבה לא תשלם בפועל או תישא (או תידרש לשלם או לשאת) בסכום גבוה מסכום הפשרה המפורט בסעיף 3.1 לעיל.

4. הגדרת הקבוצה ואופן חלוקת סכום הפיצוי

4.1 הקבוצה שעליה יחול הסכם פשרה זה תהיה כהגדרתה לעיל.

4.2 מובהר כי הסכמתה של המשיבה להגדיר את הקבוצה כאמור אינה מהווה משום הכרה או הודאה כלשהי מצד המשיבה והגורמים המופטרים בקיומם של חברים כלשהם בקבוצה שכזו בישראל או בכל תביעה או טענה שהעלו המבקשים ביחס להגדרת הקבוצה.

4.3 הצדדים מסכימים כי נסיבות מקרה זה עונות על תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, במובן זה שאין זה מעשי לחלק את סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הנטענים, ומשכך, הם מסכימים לפנות לבית המשפט, במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בבקשה כי יורה להעביר את הסכום המיועד לפיצוי הקבוצה אל הקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), בהתאם לסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ולייעדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התביעה.

4.4 הצדדים ימסרו לבית המשפט דוח סופי על ביצוע הסכם הפשרה, כמו גם כל דוח אחר בנוגע לפעולותיהם בקשר להסכם פשרה זה, בהתאם לחוק ו/או להחלטות בית המשפט.

5. מעשה בית-דין, הפטר וויתור על תביעות

5.1 עם אישור הסכם פשרה זה ומתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה בהליך המשפטי ביחס למשיבה, יתהווה מעשה בית-דין סופי ומחייב, אשר ימנע העלאת כל טענה כלפי המשיבה והגורמים המופטרים (או מי מהם), מצד המבקשים וחברי הקבוצה, בקשר עם נושאי ההליך המשפטי.

5.2 בכפוף לאישור הסכם פשרה זה וכניסתו לתוקף, המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים ופוטרים את המשיבה ואת כל יתר הגורמים המופטרים על-ידי סילוק וויתור על תביעות באופן סופי, בלתי מותנה ובלתי חוזר, ביחס לכל טענה ו/או דרישה בשם המבקשים וחברי הקבוצה בכל נושאי ההליך המשפטי. ויתור ופטר אלה יחולו על כל תביעה או אחריות, ועל כל עילה או טענה, לרבות אלה שנטענו או לא נטענו, ואשר נובעות מההליך המשפטי או נושאי ההליך המשפטי, ואשר הועלו או שניתן היה להעלותם בהליך המשפטי, לרבות תביעות עבר ותביעות קיימות, וכל נזק או אחריות. המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים (והדבר חל גם על באי-כוח המבקשים) לא להגיש, בעצמם ו/או באמצעות אחרים, תביעה מכל סוג (במישרין או בעקיפין) נגד המשיבה והגורמים המופטרים

(או מי מהם) בנוגע לכל העובדות נשוא ההליך המשפטי (במישרין). הסילוק והוויתור האמורים יחולו גם לטובת כל הגורמים המופטרים. למען הסר ספק, הסילוק והוויתור האמורים כלפי המשיבה והגורמים המופטרים, חלים לגבי כל אחד ואחד מהם, יהיו אשר יהיו טיב אחריותו לכאורה, אופייה (עיקרי, משני או אחר), וזיקתו לאחריות גורמים אחרים כלשהם. הוויתור האמור נובע מהיותם של חברי הקבוצה חברים בקבוצה, מאישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, ומתשלום סכום הפיצוי כקבוע בהסכם זה, ואינו מותנה בקבלת תשלום כלשהו באופן אישי על ידי חבר קבוצה כלשהו.

5.3 למען הסר ספק מובהר, כי המבקשים יהיו רשאים להמשיך בבירור ההליך המשפטי, ככל שזה מופנה נגד המשיבות האחרות (אם יהיה בכך צורך), ונגד כל מי שאינם המשיבה והגורמים המופטרים, מבלי שיהיה בהסכם פשרה זה, בין אם יאושר ובין אם לאו, כדי למנוע זאת, בכפוף לסעיף 8 להלן.

6. מסירת מסמכים

6.1 המשיבה תמסור לב"כ המבקשים רשימה של הליכים משפטיים פומביים שהוגשו נגדה בארה"ב ובאירופה, בקשר עם נושאי ההליך המשפטי (להלן בסעיף 6 זה: "הרשימה"), בתוך 30 ימי עסקים בקוריאה מהמועד הקובע.

6.2 ב"כ המבקשים יהיו זכאים, בתוך 30 ימים ממועד קבלת הרשימה, לבקש מהמשיבה להעביר לידם מסמכים שלא חל עליהם חסיון ו/או צו שיפוטי שמונע את פרסומם, ספציפיים, מתוך ההליכים המשפטיים שפורטו ברשימה. ככל שבקשה כאמור היא סבירה ומידתית, לרבות מבחינת היקף, מספר וסוג המסמכים המבוקשים, והמאמצים הדרושים לאיתור ואיסוף מסמכים כאמור, המשיבה תעביר את המסמכים המבוקשים לב"כ המבקשים בתוך 30 ימי עסקים בקוריאה, בכפוף לכך שאין בהעברה הפרה של התחייבות, חובה או חובת סודיות כלשהי; הפרה של הוראות כל דין או החלטה של בית משפט; הפרת כל צו או החלטה של בית משפט מוסמך; או הפרה של כל צו או החלטה של רשות מוסמכת כלשהי.

6.3 המבקשים מתחייבים לעשות שימוש ברשימה ובמסמכים שיימסרו לידיהם לפי סעיף 6 זה, אך ורק לצרכי ההליך המשפטי ובמסגרתו.

7. מידע

7.1 עד לתקופה של 12 חודשים לאחר המועד הקובע, וככל שההליך המשפטי עדיין תלוי ועומד – המשיבה מסכימה כי ב"כ המבקשים (ד"ר אורי ברעם או יעקב סבו או עמית מנור או יוקי שמש) יהיו רשאים לפנות אל המשיבה על-פי אחת מהחלופות הבאות, לפי בחירת המשיבה, כאמור בסעיף 7.2 להלן:

א. לשוחח עם ב"כ חיצוני שאינו ישראלי של המשיבה, שמונה על-ידי המשיבה למטרה זו בעניין נושאי ההליך המשפטי, באמצעות שיחת טלפון או היוועדות חזותית. ב"כ ישראלי חיצוני שמונה על-ידי המשיבה למטרה זו, יהיה רשאי להשתתף בשיחת הטלפון או בהיוועדות

החזותית כאמור. כל ב"כ חיצוני שאינו ישראלי ישיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים (בכתב או בע"פ, לפי שיקול דעתו הבלעדי של המשיבה), ככל ששאלות אלה יהיו בידיעתו הסבירה וככל שתשובה כלשהי עולה בקנה אחד עם מגבלות החיסיון או הסודיות או כל מגבלה אחרת שחלה עליהם. המשיבה לא תהיה מחויבת למסור מסמכים לב"כ המבקשים במסגרת הליך זה, אך תהיה רשאית לעשות כן, לפי שיקול דעתה הבלעדי. למען הסר ספק, ב"כ חיצוני לא ידון ולא יגלה מידע או מסמכים הנוגעים לעניינים חסויים. ב"כ המבקשים יהיו זכאים לערוך יותר מפנייה אחת, בכפוף לכך שהזמן המצטבר של שיחות כאמור לא יעלה על 6 (שש) שעות.

ב. לשוחח עם ב"כ ישראלי חיצוני של המשיבה, שמונה על-ידי המשיבה למטרה זו בעניין נושאי ההליך המשפטי. ב"כ ישראלי חיצוני כאמור, יפנה שאלות שיוצגו לו ע"י ב"כ המבקשים, אל ב"כ חיצוני שאינו ישראלי שמונה על-ידי המשיבה, שישב בתורו באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים (בכתב או בע"פ, לפי שיקול דעתו הבלעדי של המשיבה), ככל ששאלות אלה הן בידיעתו הסבירה וככל שתשובה כלשהי עולה בקנה אחד עם מגבלות החיסיון או הסודיות או כל מגבלה אחרת שחלה עליהם. המשיבה לא תהיה מחויבת למסור מסמכים לב"כ המבקשים במסגרת הליך זה, אך תהיה רשאית לעשות כן, לפי שיקול דעתה הבלעדי. למען הסר ספק, ב"כ חיצוני לא ידון ולא יגלה מידע או מסמכים הנוגעים לעניינים חסויים. ב"כ ישראלי חיצוני יספק את התשובות שהופקו על-ידי ב"כ חיצוני שאינו ישראלי, לב"כ המבקשים. למען הסר ספק, ב"כ המבקשים לא יורשה להשתתף בדיונים שיתקיימו בין באי-הכוח החיצוניים של LG, הישראליים והלא ישראליים. ב"כ המבקשים יהיו זכאים לערוך יותר מפנייה אחת, בכפוף לכך שהזמן המצטבר של שיחות כאמור לא יעלה על שעה 1 (אחת) שתושקע על ידי באי-הכוח החיצוניים הישראליים, ולא יותר מ-6 (שש) שעות שיושקעו על ידי באי-הכוח החיצוניים הלא ישראליים, ובלבד שכלל השיחות יערכו במשך שני חודשים קלנדריים רצופים.

7.2 המשיבה תבחר, לפי שיקול דעתה הבלעדי, באחת מהחלופות המפורטות בסעיף 7.1 לעיל, ותודיע על כך לב"כ המבקשים, בתוך 10 ימי עסקים בקוריאה מהמועד שבו יודיעו המבקשים למשיבה על כוונתם לממש את זכויותיהם לפי סעיף 7.1 לעיל.

7.3 המבקשים מתחייבים לעשות שימוש בכל מידע שיימסר להם מבלי שהמשיבה תידרש לעשות דבר נוסף בהליך המשפטי ורק למטרות הנוגעות להליך המשפטי ובמסגרתו. מוסכם, כי לצורך סעיף 7.1, אם הוגש הסכם פשרה לאישור בית המשפט או מתנהל משא ומתן לאישור הסכם פשרה בקשר עם מי מהמשיבות האחרות, אזי יראו את ההליך המשפטי לגביהן ככזה שאינו תלוי ועומד.

7.4 מובהר כי ההתחייבויות בסעיף 7 זה, כמו גם בסעיף 6 לעיל, הן התחייבויות לעשות מאמצים בתום לב ולא התחייבויות להשגת תוצאות כלשהן. המשיבה תעשה מאמצי השתדלות בתום לב לעמוד בהתחייבויותיה לפי סעיפים אלה; עם זאת, המבקשים לא יהיו רשאים להעלות כל טענה בגין הפרת הסכם פשרה זה בשל אי עמידתה הנטענת של המשיבה בתנאי סעיפים 6 או 7, או לדרוש פיצוי, ביטול או כל תרופה אחרת, צו או סעד אחר בשל אי הקיום הנטען כאמור.

7.5 אין באמור בהסכם פשרה זה כדי לחייב את המשיבה למסור מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהי, הוראה של רשות מוסמכת כלשהי או מגבלת סודיות כלשהי, התחייבות כלשהי או זכות.

8. מניעת תביעות שיפוי והשתתפות

8.1 המבקשים ובאי כוחם מתחייבים בזאת שלא לסייע בכל צורה שהיא, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות על דרך של מסירת מידע כלשהו, למשיבות האחרות ו/או לכל אדם, גוף, תאגיד, רשות וכל ישות אחרת, שלא להעלות דרישות ו/או תביעות ו/או לנקוט הליכים כלשהם נגד המשיבה והגורמים המופטרים בכל עילת תביעה הנזכרת ו/או הנובעת מההליך המשפטי ונצמחה עד למועד הסכם פשרה זה, ו/או בקשר עם נושאי ההליך המשפטי, והכול בכפוף להוראות הדין החל.

8.2 הואיל ואפשר והמבקשים ימשיכו בניהול הליכים משפטיים נגד המשיבות האחרות בקשר עם ההליך המשפטי, או שהם עשויים לנהל הליכים אחרים כלשהם נגד צדדים אחרים בגין נושאי ההליך המשפטי, והואיל והסכם פשרה זה נועד, בין היתר, למנוע את האפשרות שלמשיבה ו/או לגורמים המופטרים תיוותר חבות כלשהי כלפי המבקשים וחברי הקבוצה וכן למנוע אפשרות של תביעות שיפוי או השתתפות מצד המשיבות האחרות, או מצד כל משיב אחר שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, לאחר תשלום סכום הפיצוי לפי הסכם זה, אזי אם וככל שבמסגרת ההליכים שיתקיימו במסגרת הדיון בבקשת האישור (או בתביעה הייצוגית, אם תתקבל בקשת האישור) יתבקש בית המשפט לקבוע את אחריותן של המשיבות האחרות וכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, או לקבוע את הנזקים שבגינם הן תשלמנה למבקשים ולחברי הקבוצה, כי- אז המבקשים מתחייבים להגיש תחילה בקשה לבית המשפט על מנת שבית המשפט יקבע:

8.2.1 מה צריכים להיות החבות ו/או הנזקים שבגינם יחויבו המשיבות האחרות וכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, בנפרד מהמשיבה, ורק לאחר הפחתת שיעור חבותה היחסי של המשיבה, והכל באופן שאחריות המשיבה תיקבע כאחריות לחוד (ולא כאחריות ביחד ולחוד עם המשיבות האחרות ועם כל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד);

8.2.2 כי כנגד תשלום סכום הפיצוי על-פי הסכם פשרה זה, הופטרה המשיבה (והגורמים המופטרים) באופן מלא מכל אחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה, בגין כל נושאי ההליך המשפטי, בהתאם לשיעור אחריותה היחסי של המשיבה, יהא שיעור זה אשר יהא, ולפיכך המשיבה (והגורמים המופטרים) אינה נושאת ולא תישא באחריות להשתתפות או פיצוי כלפי המשיבות האחרות וכלפי כל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד.

8.3 המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים להפחית מהנזקים הנתבעים מהמשיבות האחרות ומכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, את הגבוה מבין שתי האפשרויות שבסעיפי-המשנה הבאים:

8.3.1. סכום המשקף את שיעור האחריות היחסי של המשיבה (ובכלל זה של הגורמים המופטרים), כפי שיקבע בית המשפט, בגין נושאי ההליך המשפטי ואשר המשיבה הייתה אחראית לתשלומו, במישרין או בעקיפין, אלמלא הסכם פשרה זה.

למען הסר ספק, הסכום המשקף את שיעור האחריות היחסי של המשיבה כאמור יכלול, בנוסף, גם כל סכום (נוסף) שהמשיבה הייתה עשויה לחוב בו מכוח תביעות השתתפות או שיפוי, בגין חלקה היחסי בחבותה של כל משיבה אחרת, כולל כל משיב אחר שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, אילו חלה על המשיבה אחריות ביחד ולחוד עם אותו משיב אחר (בסעיף זה: "הסכום הנוסף"). במקרה שבמהלך ההליכים נגד המשיבות האחרות ונגד כל משיב אחר שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, יסתבר כי חל גידול בסכום הנוסף מכל סיבה שהיא, יופחת אף הגידול בסכום הנוסף מהסכום שיינתבע וכן מהסכום שייגבה מהמשיבות האחרות ומכל משיב אחר שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד.

לדוגמה בלבד: אם מי מהמשיבות האחרות לא תחויבנה או לא תשלמנה את חלקה שלה (למשל, בשל חדלות פירעון, או מכל מסיבה אחרת), וכתוצאה מכך יקבע כי כל אחת מהמשיבות הנותרות (למעט המשיבות שכבר התפשרו), לשלם יותר מחלקה היחסי ולהשתתף בחבות המשיבות שלא נשאו בחלקן כאמור (מכוח אחריות ביחד ולחוד של אותה משיבה עם המשיבה שנקלעה לחדלות פירעון, או שמכל סיבה אחרת לא נשאה בחלקה), כי-אז המבקשים יפחיתו מסכום התביעה נגד יתר המשיבות סכום נוסף, בגובה חלקה של המשיבה בחבות אותו משיבה שנקלעה לחדלות פירעון, או לא נשאה בחלקה מכל סיבה אחרת.

8.3.2. סכום הפיצוי לפי הסכם פשרה זה.

8.4. מכל מקום, המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לא לתבוע, ובכל מקרה לא לגבות, מהמשיבות האחרות (או מכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד) פיצויים המקנים למי מהמשיבות האחרות זכות לשיפוי כלפי LG או הגורמים המופטרים. בכך שנתנו הסכמתם להסכם פשרה זה, פוטרים המבקשים וחברי הקבוצה את המשיבות האחרות מאחריות לכל פיצוי בגין חלקה של המשיבה (והגורמים המופטרים).

8.5. המבקשים ובאי כוחם, בשם חברי הקבוצה, מתחייבים לנקוט את כל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים ו/או גובים ממי מהמשיבות האחרות (או מכל אדם או ישות אחרים) סכום כלשהו שבגיננו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או ישות אחרים) זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מהמשיבה (ומהגורמים המופטרים) בקשר עם נושאי ההליך המשפטי.

8.6. אין באמור בהוראות הסכם פשרה זה כדי לגרוע מכל זכות או טענה העומדת למשיבה (ולגורמים המופטרים) נגד כל תביעה (בין תביעת שיפוי או השתתפות, בין תביעה אחרת) שתוגש נגדה ו/או נגד מי מהגורמים המופטרים, אם תוגש, על-ידי מי מהמשיבות האחרות (או על-ידי כל אדם או ישות אחרים) בנוגע לנושאי ההליך המשפטי.

9. המלצה מוסכמת על גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם

9.1 מוסכם כי בבקשה לאישור הסכם הפשרה, ועל יסוד הנימוקים המפורטים בה, תוגש המלצה משותפת על-ידי הצדדים לבית המשפט לקבוע כי:

9.1.1 גמול מיוחד ישולם למבקשים מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של 22,000 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "הגמול");

9.1.2 שכר טרחה ישולם לבאי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה בסך של 609,150 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "שכר הטרחה");

שכר הטרחה והגמול, יחדיו, חושבו בהתאם להלכה שנקבעה בפסקי הדין רייכרט וסופר גז, ומהווים סכום מיצרפי של 631,150 דולר ארה"ב (לא כולל מע"מ) (השווה לכ-22.5% מסכום הפשרה נטו).

9.1.3 החזר יחסי חלקי של הוצאות למבקשים, עבור עלויות והוצאות שהוצאו בגין ניהול ההליך המשפטי, לרבות חוות-דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, התייעצויות עם מומחה, וכן עבור הוצאות תרגום, המצאת ההליך לפי האמנה בדבר המצאתם בחוץ-לארץ של כתבי בי-דין וכתבים שלא מבי-דין בעניינים אזרחיים או מסחריים, שנעשתה בהאג ביום 15.11.1965, אל המשיבה במקום מושבה ושליחויות, ישולם מתוך סכום הפשרה בסך כולל של 40,000 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ.

10. בקשה לאישור הסדר הפשרה

10.1 לא יאוחר מ-7 ימי עסקים בישראל לאחר חתימת הסכם פשרה זה, יגישו הצדדים בקשה לבית המשפט לאשר את הסדר הפשרה בנוסח המצורף להסכם הפשרה **כנספת 1** (להלן ולעיל: "הבקשה לאישור הסדר הפשרה"), בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות.

10.2 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה יבקשו הצדדים מבית המשפט, בין היתר:

10.2.1 להורות על עיכוב הדיון בכל הבקשות וההליכים התלויים ועומדים בפני בית המשפט במסגרת ההליך המשפטי, ככל שהם נוגעים למשיבה, עד למועד שבו ייקבע אם הסכם פשרה זה מאושר או לאו;

10.2.2 להורות על פרסום הודעה בתוך 14 ימי עסקים בישראל ממועד מתן החלטת בית המשפט, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיה בית המשפט לא מצא סיבה לדחות את הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף, בשני עיתונים יומיים, שבתמציתה תציין את הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף להסכם הפשרה **כנספת 2** (להלן: "ההודעה הראשונה");

10.2.3 להורות על משלוח ההודעה הראשונה בתוך 7 ימי עסקים בישראל ממועד מתן החלטת בית המשפט הנזכרת לעיל, בצירוף עותקים של הסכם הפשרה, הבקשה לאישור הסדר הפשרה

ובקשת האישור, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט, לממונה על התחרות, ולכל גוף אחר כפי שיימצא בית המשפט לנכון בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות.

10.2.4 להורות כי כל אדם הטוען להיות חבר הקבוצה רשאי להגיש את עמדתו ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה;

10.2.5 להורות כי הגופים המפורטים בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות רשאים להגיש את עמדתם ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בתוך 45 ימים מהמועד שבו נמסר להם הסכם הפשרה;

10.2.6 לקבוע, בהתאם לסמכות המוקנית לו על-פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי אין צורך במינוי בודק אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו.

10.2.7 לאשר הסכם פשרה זה כהסדר פשרה בהליך המשפטי ביחס למשיבה בלבד ולתת לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין");

10.2.8 לקבוע כי לאחר מתן פסק הדין, תפורסם הודעה שנייה בשני עיתונים יומיים בהתאם לדרישות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;

10.2.9 לקבל את המלצתם המוסכמת של הצדדים, כמפורט בסעיף 9 לעיל, בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם;

10.2.10 להורות כי במתן פסק הדין, יתהווה מעשה בית-דין ביחס להליך המשפטי, יחד עם ויתור וסילוק באופן מלא, מוחלט וסופי כלפי המשיבה והגורמים המופטרים, כאמור בסעיף 5 לעיל.

10.2.11 אם הבקשה לאישור הסדר הפשרה לא תאושר על ידי בית המשפט, המשך ההליך בבקשת האישור נגד המשיבה יימשך מהמקום בו הוא נמצא ערב חתימת הסדר הפשרה.

11. ביטול הסכם הפשרה

11.1 היה ובית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה על בסיס הסכם הפשרה, או יודיע לצדדים כי אישור הסדר הפשרה מותנה בתנאים החורגים מתנאיו של הסכם הפשרה בהתאם לסמכותו על-פי סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יהיה כל צד רשאי להודיע על ביטול הסכם הפשרה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי ובלא שיידרש לתת סיבות כלשהן, בכתב, ובתוך 14 ימי עסקים בקוריאה מהמועד שבו נמסר לו עותק של החלטת בית המשפט.

11.2 אם יוגש ערעור על פסק הדין ו/או אם תוגש בקשה לביטול פסק הדין, ואם הערעור ו/או הבקשה לביטול פסק הדין כאמור יוכרעו באופן שגורם לשינוי הוראה מהותית של הסכם הפשרה, יהיה כל צד רשאי להודיע על ביטול הסכם הפשרה, לפי שיקול דעתו הבלעדי ובלא שיידרש לתת סיבות כלשהן, בכתב, ובתוך 14 ימי עסקים בישראל מהמועד שבו נמסר לו עותק של פסק דין ו/או החלטה כאמור.

11.3 אם מספר הודעות הפרישה מטעם מי מחברי הקבוצה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20, או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה על ידי בית המשפט, יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, המשיבה תהיה רשאית (אך לא חייבת) למסור הודעה על ביטול הסכם הפשרה בתוך 30 ימי עסקים בקוריאה מהמועד שבו יציאתו של החבר האחרון מהקבוצה תאושר על-ידי בית המשפט, באמצעות הודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי-כוח המבקשים, והכל על פי שיקול דעתה הבלעדי.

11.4 במקרה של ביטול הסכם הפשרה על יסוד אחד מהמקרים המפורטים בסעיף 11, או מכל סיבה אחרת, מוסכם על הצדדים כי הסכם הפשרה, על כל נספחיו, יהיה בטל מעיקרו ולא יהיה בעל תוקף משפטי כלשהו, כאילו מעולם לא נחתם מלכתחילה, ולא יהיה ניתן לעשות כל שימוש בהסכם הפשרה ו/או בטיוטות הסכם הפשרה ו/או במידע או בנתונים שהוחלפו בין הצדדים למטרת גיבוש הסכם הפשרה, בכל הליך משפטי מכל סוג, ולא יעשה באמור שימוש על-ידי הצדדים כראיה בכל דרך שהיא, במקרה שהצדדים ישובו לנהל את ההליכים המשפטיים בבית המשפט, והוראות הסכם פשרה זה לא יישמשו כדי לגרוע ו/או לפגוע באילו מטענות המשיבה נגד המבקשים.

12. שונות

12.1 הסכם הפשרה מכיל את כל ההסכמות בין המבקשים למשיבה, ומנסח וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות ביחס לתוכנו. הסכם הפשרה ונספחיו מהווים מערכת מצגים והסכמות מלאה, ומשכך הם מהווים יחידה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה.

12.2 לא יהיה תוקף לכל תיקון, שינוי או תוספת להסכם הפשרה אלא אם נעשה בכתב ונחתם בידי הצדדים. לא תיטען כל טענה בנוגע לשינוי הסכם הפשרה בעל-פה. כמו כן, כל מצג ו/או הסכמה שניתנו טרם חתימת הסכם הפשרה יהיו משוללי תוקף.

12.3 בכפוף לכל דין, הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב בקיום הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, ההסכמות, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, למטרת מילוי הוראותיו של הסכם פשרה זה.

12.4 במקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו ההוראות שבהסכם הפשרה.

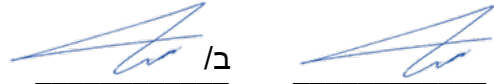
12.5 הסכם פשרה זה כפוף באופן בלעדי לדיני מדינת ישראל, ללא התחשבות בכללי מתקל דינים, וכל הליך משפטי בנוגע ליישום, ביצוע או אכיפה של הסכם פשרה זה יובא רק לבתי המשפט במדינת ישראל.

12.6 כתובות הצדדים לצורך משלוח הודעות וביצועו של הסכם פשרה זה יהיו כמפורט בכותרת הסכם הפשרה. הודעות הנשלחות על-ידי צד אחד לאחר תיחשבנה כהודעות שנתקבלו בידי הצד המקבל אם ההודעה נמסרה באופן אישי והוטבעה בחותמת משרדו של באי-כוח אותו הצד. תאריך הקבלה ייחשב לתאריך המופיע על גבי חותמת הקבלה.

ולראיה, באו הצדדים על החתום:



אדם שפירא, עו"ד
בי"כ המשיבה 1



ד"ר אורי ברעם, עו"ד / יוקי שמש, עו"ד
בי"כ המבקשים

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה שתוגש לבית המשפט	17
2	נוסח הודעה ראשונה לציבור, לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	31
3	נוסח הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	34
4	תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים, לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות	37
5	תצהירים מטעם בעלי הדין, לפי תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות	39

נספח 1

נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה
שתוגש לבית המשפט

עמ' 17

ת"צ 10812-11-14
לפני כבוד השופט ר' חיימוביץ'

בבית-המשפט המחוזי
מרכז-לוד

בענין:

1. דוד מירום

2. רני מירום

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב-יפו 6473104
טל': 03-6078888; פקס: 03-6078889

המבקשים;

- נ ג ד -

1. LG Electronics Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד אדם שפירא ו/או מעין רינד ו/או עליזה זינגר אח'
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

2. Royal Philips N.V (ניתן פסק דין)

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אשכנזי ו/או ד"ר חיים מכלוף ו/או אח'
ממשרד הרצוג פוקס נאמן ושות', עורכי דין
רחוב יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464

3. LG Philips Displays [נמחקה]

4. Samsung Electronics Co. Ltd [נמחקה]

5. Samsung Display Device Co. Ltd

ע"י ב"כ עוה"ד טל ויזנגרין ו/או אמיר ורון ו/או אח'
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל': 03-6944142; פקס: 03-6091116

6. Toshiba Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד מזור מצקביץ ו/או ענבל רוזנבלום ברנד ו/או אח'
ממשרד מ. פירון ושות'
רחוב השלושה 2, תל אביב
טל': 03-7540000; פקס: 03-7540011

7. Panasonic Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר איתי פלדור ו/או אורטל גר ו/או ואח'
ממשרד תדמור לוי ושות'
מדרך מנחם בגין 132, תל אביב 67021
טל': 03-6846000; פקס: 03-6846001

8. Hitachi Ltd (ניתן פסק דין)

ע"י ב"כ עוה"ד טל מישר ו/או זאב גוטרייך ו/או ד"ר עדיאל זימרן ו/או אח'
ממשרד אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, תל אביב
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666

9. Chunghwa Picture Tubes Ltd [נמחקה]

המשיבות;

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין המשיבה 1

המבקשים, דוד מירום ורני מירום, והמשיבה 1, LG Electronics Inc. ("LG"), מתכבדים בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף **כנספח "1"** לבקשה זו ("הסדר הפשרה"), בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), ולהורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף **כנספח "2"** להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"), בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק;
 - ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות");
 - ג. להורות כי כל אדם הזכאי ומעוניין להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק;
 - ד. להורות כי כל חבר בקבוצה שאינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, כי בית המשפט הנכבד יתיר לו לצאת מהקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ("הודעת פרישה"), אחרת, הוא ייחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;
 - ה. לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
 - ו. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים, הכול בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק;
 - ז. ולהורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "3"** להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.
- כל ההדגשות והתוספות בסוגריים מרובעים במובאות שבבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ ואינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והשלב שבו נמצא ההליך

1. בהתאם לתקנה 12(א)(2) ו-6(6) לתקנות, מפורטים להלן עיקרי בקשת האישור, לרבות הסעדים שהתבקשו בה, תמצית ההליכים בתובענה והשלב שבו מצוי ההליך.
2. ביום 5.11.2014 הגישו המבקשים לבית המשפט הנכבד את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה), בטענה כי "הנתבעים היו צד להסדר כובל עירום, לתיאום מחירי שפופרות קתודיות, לצמצום כמויות, לחלוקת שווקים ולהעברות מידע (להלן: 'הקרטל')". וזאת "החל משנת 1995 ועד נובמבר 2007, לכל המוקדם" (סעיף 2 לכתב התביעה) ("ההסדר הנטען").
3. בקשת האישור הוגשה נגד LG ונגד משיבות נוספות שלטענת המבקשים השתתפו בהסדר הנטען: Royal

Philips Electronics N.V., LG Philips Displays, Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Display Device Co., Ltd., Toshiba Corporation, Panasonic Corporation, Hitachi Ltd.,
Chunghwa Picture Tubes Ltd. ("המשיבות האחרות").

4. על יסוד ההסדר הנטען, טענו המבקשים למגוון עילות תביעה ועתרו לפיצוי חברי הקבוצה הנטענת בגין הנוק שנגרם להם, לכאורה, בשל "הפרמיה הקרטליסטית" (ראו פרק ט' לבקשת האישור).
5. עד היום נוהלו בתובענה הליכים מקדמיים רבים, אשר אף הגיעו פעמיים לבית המשפט העליון (רע"א 1152/20 ; רע"א 1229/22). במסגרתם, בין היתר, נדחו בקשות חלק מהמשיבות לביטול היתר המצאה. במהלך ההליך הוגשו תשובות לבקשת האישור מצד המשיבות שלא הגיעו להסכם פשרה עם המבקשים, תגובה לתשובות, תשובות משלימות מטעם המשיבות, והתקיימו דיונים מקדמיים.
6. לאחר מכן קיימו הצדדים הליך גישור ממצה בפני כבוד השופט (בדימוס) י' ענבר ("הליך הגישור" ו"המגשר", בהתאמה).
7. המבקשים ו-LG הגיעו להסכמות ביניהם ערב קיומם של דיוני ההוכחות בהליך, במסגרת הליך הגישור ובסיועו של המגשר הנכבד. הסכמות אלה התגבשו לאחר שהצדדים כבר החלו בהכנות לדיוני ההוכחות. לאחר שהמבקשים ו-LG הגיעו להבנות, נוהלו גם דיוני הוכחות ביחס למשיבות אחרות. התיק נמצא כעת בשלב הסיכומים, לאחר שהם צפויה להינתן החלטה בבקשת האישור.

ב. הצדדים מסכימים להביא את ההליך לסיומו בדרך של הסדר פשרה, שהינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

8. לאחר שהצדדים שקלו את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, הגיעו הצדדים להסדר פשרה, במסגרתו הסכימה LG לשלם תשלום כולל בסך של 3.45 מיליון דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי").
9. הסדר הפשרה, ובכלל זה סכום הפיצוי הכספי, הוא ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), והוא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, בהתאם לתקנה 12(א) לתקנות ולסעיף 19(א) לחוק. כך סבר גם המגשר הנכבד. בנוסף, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור לעומת היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(א)(7) לתקנות.
10. כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה סבור כי הדין עמו וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו ודחיית עמדת הצד שכנגד. לפיכך, הסדר הפשרה אינו כולל כל הודאה של מי מהצדדים בכל טענה של הצד האחר.
11. בכלל זאת, הצדדים חלוקים, בין היתר, בנוגע לנושאים הבאים: (א) קיומו של מעשה בית דין ביחס ל-LG, נוכח הסדר פשרה בו התקשרה המשיבה 2 ("פיליפס"), ואשר אושר על ידי בית המשפט הנכבד, שלטענת LG מפטיר גם אותה; (ב) תחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 ("חוק התחרות") על המעשים המיוחסים ל-LG ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי LG, מחוץ לישראל; (ג) קיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים"; (ד) קבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור

- ודיותם להוכחת עילות התביעה הנטענות; (ה) קיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד LG; ו-ו (ו) קיומו של קרטל בנסיבות העניין.
12. טענות LG ביחס לעניינים אלה פורטו בהרחבה בתשובתה לבקשה לאישור ובתשובה המשלימה שהגישה, ולפיכך LG אינה רואה צורך לחזור עליהן במסגרת בקשה זו. המבקשים, החולקים על טענות אלה, כבר השיבו להן במסגרת תגובתם לתשובה לבקשה לאישור, ולכן גם הם אינם רואים צורך לחזור על טענותיהם במסגרת בקשה זו.
13. קיומן של מחלוקות מהותיות אלה מלמד על סבירותו של הפיצוי הכספי, במיוחד בשים לב לכך שביורר התובענה היה עשוי להימשך עוד שנים רבות. כך סבר גם המגשר הנכבד.
14. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, לטענת LG, הפיצוי הכספי המוסכם גבוה באופן מובהק.
15. **ראשית**, לטענת המבקשים, יש לאמוד את הנזק לחברי הקבוצה במאות מיליוני שקלים. המבקשים סבורים כי סכום התביעה מבוסס היטב, ונובע ממכפלת מספר ה-CRT שמחיריהם תואמו ואשר הגיעו לישראל, בפרמיה קרטליסטית מינימלית לשפופרת קתודית. מנגד, LG סבורה כי מעבר לכל טענותיה ביחס להיעדר עילה מצד המבקשים, חוות הדעת מבוססת על השערות והנחות שאינן נכונות, וממילא, המבקשים לא הוכיחו קיומו של נזק כלשהו לתושבי מדינת ישראל.
16. **שנית**, התובענה נמשכת נגד המשיבות הנוספות שלא התפשרו על מלוא סכומה, בניכוי חלקה של LG, אילו הייתה אחריותה נקבעת לחוד ולא יחד ולחוד. לטענת LG, הסדר הפשרה מבטא "ויתור" על 5% אחוזים מסכום התביעה, כאשר שיעור זה משקף את חלק האחריות שהיה מיוחס ל-LG בקרטל, לו אחריותה הייתה לחוד ולא יחד ולחוד. בחינת סכום הפשרה ביחס לחלקה המוערך של LG בקרטל (לו הייתה אחריותה לחוד ולא יחד ולחוד), עליו בלבד מוותרת הקבוצה, מעלה כי סכום הפשרה סביר וראוי.
17. לעמדת LG, ככל שההליך היה מתנהל עד תום והתובענה הייתה מתקבלת במלואה, סכום הפיצוי שהיה נפסק בגין חלקה (המוכחש) של LG בהסדר הנטען, היה נמוך מהפיצוי הכספי המוסכם במסגרת הסדר הפשרה.
18. לעמדת המבקשים, אילו ההליך היה מתנהל עד תומו, הרווח החלקי של LG מהשוק הישראלי יכול היה להיות רלוונטי רק במסגרת תביעת השתתפות בין הצדדים לקרטל, ואולם כלפי הקבוצה, סכום החבות של LG הוא ביחד ולחוד עם יתר המשיבות. LG כופרת בטענה זו, וסבורה כי אחריותה (המוכחשת) אינה ביחד ולחוד, ובכל מקרה, טענה זו אינה רלוונטית להסדר הפשרה.
19. **שלישית**, לטענת LG, סכום הפשרה אף גבוה בהשוואה לסכומי הפשרה ששולמו עלידי LG במסגרת פשרה שאושרה בתובענה ייצוגית שהתנהלה בארה"ב בהקשר להסדר הנטען. במסגרת פשרה בתובענה ייצוגית שנוהלה בארה"ב בשם "נפגעים ישירים" ו"נפגעים עקיפים" יחד, שילמה LG סך של 25 מיליון דולר ארה"ב. באקסטרפולציה לאוכלוסיית ישראל, מדובר בכ-740,000 דולר ארה"ב בלבד. המבקשים דוחים טענה זו.
20. לאור האמור לעיל, אישור הסדר הפשרה יחסוך הליך משפטי מתיש, ממושך ויקר, אשר תוצאותיו אינן ידועות לצדדים, בעוד שהתועלת הגלומה בהסדר הפשרה משקפת קניית סיכון סבירה עלידי הצדדים.

ג. עיקרי הסדר הפשרה

21. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, בין היתר, בהתאם לתקנה 12(א) ו(ג) לתקנות. יובהר כי בכל מקרה של איבהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו לבין הסדר הפשרה עצמו, תגבר לשונו של הסדר הפשרה.

22. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו עלידי בית המשפט הנכבד, מהווה הסדר סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד LG, כך שהתובענה נגד המשיבות האחרות (שההליכים נגדן תלויים ועומדים) תימשך.

23. עם קיום התחייבויותיה של LG לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר ל-LG כל חבות בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים, או הנובעים מהם, או הקשורים בהם, או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.1. הגדרת הקבוצה

24. בהתאם לתקנה 12(א)1 לתקנות, ולצורך הסדר הפשרה בלבד, הצדדים מסכימים כי הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה תוגדר בהתאם לפתיח בקשת האישור, סעיף ב': "כל מי שרכש בישראל שפופרת קתודית או מוצר שבו שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשיר טלוויזיה או צג מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07", למעט מי שיצאו מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ויצאתם אושרה על ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").

25. בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות, הצדדים מסכימים, לצורך הסדר הפשרה בלבד, כי השאלות המשותפות של עובדה ומשפט לכל חברי הקבוצה הן, בהתאם לנטען בסעיף 373 לבקשת האישור: "א. האם התקיים קרטל לתיאום שפופרות קתודיות ומוצרים מבוססי שפופרות קתודיות? ב. מה הייתה תקופתו? ג. האם המשיבות היו צד לקרטל זה? ד. מה הנזק שנגרם לקבוצה? ה. מה הפיצוי המגיע?"

26. לפיכך, לצרכי פשרה בלבד, מתקיימת הדרישה לקיום שאלות משותפות.

ג.2. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

27. בהתאם לתקנה 12(א)9 לתקנות, הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין חלקה של LG באחריות הנטענת לכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור, ש-LG אחראית או עשויה הייתה להיות אחראית לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום שבו הייתה עשויה לחוב אילו אחריותה הייתה נקבעת בנפרד, הכל כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.3. סכום הפשרה

28. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענה של מי מחברי הקבוצה כלפי LG, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם LG סך כולל, סופי ומוחלט של 3,450,000 דולר ארה"ב ("סכום הפשרה").

29. סכום הפשרה יכלול:
- 29.1 סכום הפיצוי הכספי לקבוצה, שיועבר לקרן כאמור בסעיף 34 להלן;
- 29.2 גמול מיוחד למבקשים, אשר הצדדים ממליצים כי יעמוד על 11,000 דולר לכל מבקש (בתוספת מע"מ), ובסך הכל 22,000 דולר, בתוספת מע"מ כדין;
- 29.3 החזר חלק יחסי מהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסך 40,000 דולר, בתוספת מע"מ כדין;
- 29.4 שכר טרחה לבאי כוח המבקשים, אשר הצדדים ממליצים להעמידו על סך של 609,150 דולר בתוספת מע"מ כדין.
30. מעבר לסכום הפשרה, לא תישא LG בכל הוצאה נוספת, למעט עלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה ועלויות הבודק והמפקח, אם ימונו.
- 4.ג. ייעוד הפיצוי הכספי לקבוצה מתוך סכום הפשרה**
31. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שעבר מאז הסתיים הקרטל הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת CRT או מוצרי CRT.
32. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול מאוד של תביעות חוב, מיונן, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניית לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום הפיצוי הנמוך יחסית לכל חבר קבוצה.
33. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי כי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.
34. לפיכך הסכימו הצדדים כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").
35. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד ימליץ לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרות ציבוריות אחרות הקרובה לתחום התובענה, לרבות בהתחשב בצרכים הנוכחיים הנובעים ממצב המלחמה המתמשך, משפחות שכולות, פצועי צה"ל ואזרחים המפונים מבתיהם מזה שנה ויותר.
36. עם זאת, החלטה של בית המשפט הנכבד שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט הנכבד על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול הסדר הפשרה. ואולם, LG לא תישא בהוצאות

הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר, והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

5.ג. מידע ומסמכים

37. בנוסף לסכום הפשרה, התחייבה LG, לאחר אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט, להעביר לבאי כוח המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה באירופה ובארצות הברית בקשר עם הסוגיות הנדונות בהליך זה.

38. כן הוסכם כי באי כוח המבקשים יהיו זכאים לבקש מ-LG גרסאות פומביות של כתבי בית דין ספציפיים שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים, ו-LG תעבירם לבאי כוח המבקשים, בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות, דין, או צו של בית משפט או רשות מוסמכת. המבקשים מתחייבים לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם אך ורק לצורך ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

39. כן יהיו זכאים באי כוח המבקשים לפנות לעורך דין ממושרד עורכי דין חיצוני המייצג את LG, ולשוחח עמו בעניין ההסדר הנטען. עורך הדין החיצוני של LG ישתדל להשיב באופן סביר לשאלות באי כוח המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות או מגבלות אחרות המוטלות עליו (לרבות חיסיון עו"ד-לקוח וחסיון מסמכים בהליך משפטי).

40. מובהר כי חיובי LG למסירת מסמכים ומידע הם חיובי השתדלות בלבד ולא חיובי תוצאה. LG תשתדל בתום לב לקיים חיובים אלה, אך לא תעמוד למבקשים עילה לביטול הסכם זה או לדרישת פיצויים בשל אי עמידה נטענת של LG בהם.

41. כן הוסכם כי דבר מהוראות הסדר הפשרה לא יחייב את LG לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר כל דין, צו שיפוטי, הוראת רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. LG אינה מסכימה לספק מידע החוסה תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לבאי כוחה לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, בהווה או בעתיד, או את התרשמותו האישית של עורך הדין.

6.ג. ויתור על תביעות

42. בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולהוראות הנוגעות לסכום הפשרה, לא תהיה ל-LG כל חבות בקשר עם איזו מהעובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים במסגרת הסדר הפשרה באופן סופי, מוחלט, בלתי מותנה וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות אחרת כלפי LG, ומשחררים את LG מכל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתביעה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

43. בנוסף, המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד LG בקשר עם איזו מהטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור,

בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

44. הסדר הפשרה נועד למנוע מצב שבו LG תהיה חשופה לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. לפיכך, אם בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בהליך בכלל, ו-LG בפרט, נושאת באחריות ביחס להסדר הנטען בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות LG תהיה לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, LG מופטרת מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה בגין החלק שהיה מיוחס ל-LG, אילו אחריות מי מהם הייתה מלכתחילה לחוד (ולא יחד ולחוד).

45. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה היה אמור להיות חלקה של LG, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה, ואילו חבות כלל המשיבות בהליך הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט ש-LG הייתה אחראית לשלמו אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד).

46. עוד הוסכם כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות סכום כלשהו שבגינו תהא המשיבה האחרת זכאית לשיפוי או להשתתפות מ-LG, בגין החלק המיוחס ל-LG (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בית הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

ד. סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

47. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקפו של הסדר הפשרה ("התנאי המתלה").

48. אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20, או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה, או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לטענתם, על 2% מסכום הפשרה, תהיה LG זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך עשרה ימי עבודה מהמועד שבו הומצאה ל-LG החלטת בית המשפט המאשרת את פרישת חברי הקבוצה כאמור.

49. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול הסדר הפשרה כאמור לעיל, ייחשב הסדר הפשרה לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו, להסתמך עליו או לעשות בו שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי, מעין-שיפוטי, מנהלי או בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים, במצגים או בטיוטות הסדר הפשרה.

50. בכל מקרה, מוסכם כי אם ההסכם לא ייכנס לתוקף – לא יהיה בעצם החתימה על הסדר הפשרה, או

במשא ומתן לקראתו, כדי לגרוע מזכויות LG או כדי להוות הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על LG.

ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים והחזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם

51. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.

52. כאמור לעיל, סעיף 9 להסדר הפשרה כולל המלצות לפיהן סכום הפשרה יכלול:

52.1 גמול מיוחד שישולם למבקשים מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של 22,000 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "הגמול");

52.2 שכר טרחה שישולם לבאי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה, בסך של 609,150 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין (להלן: "שכר הטרחה");

52.3 החזר יחסי חלקי של הוצאות למבקשים, עבור עלויות והוצאות שהוצאו בגין ניהול ההליך המשפטי, לרבות חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, וכן עבור הוצאות תרגום והמצאת כתבי בי-דין, שישולם מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של 40,000 דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ כדין.

53. סכומי שכר הטרחה והגמול, נקבעו בהתאם להלכות שנקבעו בפסקי הדין המנחים של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה – ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט ("עניין רייכרט") ורע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן ("עניין סופרגז"), והם מסתכמים בסכום מיצרפי של 631,150 דולר ארה"ב (לא כולל מע"מ) השווה לכ-22.5% מסכום הפשרה נטו, כמפורט להלן. כך, בעניין רייכרט נקבע כי ייפסק שכר טרחה של 25% בגין סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח; 20% בגין סכום שנגבה בין 5-10 מיליון ש"ח, ו-15% בגין סכום שנגבה מעל 10 מיליון ש"ח ("מדרגות רייכרט"); בעניין סופרגז הדגיש בית המשפט העליון כי הסכום שמתקבל מיישום מדרגות רייכרט, כולל את שכר הטרחה המשולם לבא הכוח המייצג ואת הגמול למבקש, באופן מיצרפי, וכי יש לחשב את הגמול ושכר הטרחה באחוזים לפי שיטת נטו, דהיינו מתוך ערכו הכלכלי של הסעד הניתן לטובת הקבוצה או הציבור; בכל הכבוד, בהתאם להלכות אלה חושבו שכר הטרחה והגמול (מיצרפית) גם במקרה דנן.

54. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה ההולמים, בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים המפורטים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

55. לעניין הגמול למבקשים, מובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

55.1 המבקשים נטלו על עצמם סיכון לשמש כתובעים ייצוגיים בתובענה ייצוגית מורכבת ועתירת עלויות;

55.2 המבקשים אחראים לסיכון ולכיסוי הוצאות משמעותיות בגין ניהול התובענה, היה ותידחה חלילה;

55.3 ההשקעה הרבה של המבקשים ובאי-כוחם בממון ובמשאבים, בניהול ההליך עד כה, לרבות בעלויות חוות דעת מומחה, תרגומים ועוד;

55.4 הסדר הפשרה מעניק לקבוצה, פיצוי כספי משמעותי.

56. בנוסף, מובאים בחשבון לעניין שכר הטרחה והחזר ההוצאות המוסכמים, השיקולים הבאים:

56.1 ראשית, מדובר בתובענה מורכבת. ההליך עתיר עבודה, ולאחר דיוני ההוכחות והגשת הסיכומים מטעם המבקשים הושקעו בה כבר יותר מאלף שעות עבודה. מהות התובענה, מורכבותה, תקדימיותה והקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, מצדיקים – לשיטת ב"כ המבקשים – תגמול גבוה.

56.2 שנית, התובענה הניבה סכום פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה, המועבר לציבור לצורך מטרות ציבוריות חשובות. סעיף 1(2) לחוק קובע כי אחת ממטרות התביעות הייצוגיות היא "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". פיצוי כספי משמעותי משיג מטרה זו ויוצר הרתעה.

56.3 שלישית, קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי בכך שסכום הפשרה יועבר לקרן לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, וניתן יהיה לקדם באמצעותו מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות אלמלא הסדר הפשרה. מנסיונם של ב"כ המבקשים עולה כי סכום הפשרה משמש בפועל למטרות חשובות ביותר. כך למשל, כספי הפשרה בת"צ 53990-11-13 (קרטל ה-LCD) הועברו, בין היתר, לקידום מחזור פסולת אלקטרונית, למעבדות המשמשות אוכלוסיות מוחלשות, לרכישת ציוד לילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות ועוד. ראו בעניין זה מכתבה של קרן התובענות הייצוגיות לבית המשפט מיום 7.7.2022 המצ"ב כנספח 4, ובו דווח על השימושים שנעשו בכספי הפשרה בתיק ה-LCD. קרוב לוודאי שגם כספי פשרה זו ישמשו למטרות ציבוריות חשובות, שלא היה להן מימון אלמלא עבודת ב"כ המבקשים. למעשה, התועלת לציבור מהפשרה, המתבטאת בהוצאה לפועל של מטרות ציבוריות חשובות שאין להן מימון אחר, משמעותית יותר מאשר אילו הכספים היו מחולקים לחברי הקבוצה. לשיטת ב"כ המבקשים, הם ראויים לגמול ותמרוץ על התרומה הציבורית שהם אחראים לה באמצעות המימון הציבורי שהם יוצרים למטרות חשובות וראויות.

56.4 רביעית, תובענה זו הוגשה בשנת 2014, ובמסגרתה השקיעו ב"כ המבקשים משאבים ניכרים בהליכים שהתקיימו בתיק עד כה, ובכלל זה הליכי המצאה מחוץ לתחום, בקשות מקדמיות, הליכי הוכחות אינטנסיביים והגשת סיכומים בכתב. ניהול התיק הצריך משאבים ניכרים, ובכלל זה עלות חוות דעת מומחה, עלויות תרגום גבוהות במיוחד ועלויות המצאה. ככל שיתבקשו, המבקשים יגישו לבית המשפט או לכל גורם מטעמו קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר ההוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד המשיבות.

56.5 חמישית, הכנת התובענה וניהולה הצריכו ומצריכים השקעה רבה במחקר משפטי ועובדתי בסוגיות העומדות בחזית דיני התחרות בישראל ובעולם, ולשיטת המבקשים ובאי-כוחם, יש לעודד ולתמרץ השקעה שכזו מצד ב"כ תובעים ייצוגיים.

56.6 שישית, ההליכים וכתבי הטענות שהוגשו בתובענה הצריכו מיומנות, מומחיות והשקעת משאבים

מיוחדת. ר' למשל רע"א 1248/19 החברה המרכזית נ' גפניאל, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי' הנדל [נבו, 26.07.22]: "זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים". יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכיט שיתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשים סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' אל על [נבו, 19.1.20]), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.

56.7 שביעית, ההמלצה תואמת פסקי דין בתחום התובענות הייצוגיות – כפי שנקבעה בעניין רייכרט וסופר-גז, לרבות פסקי הדין בת"צ 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation, ופסק הדין בעניין ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' AU (נבו 20.4.2019).

56.8 שמינית, ההמלצה נמוכה משכר הטרחה שנפסק בהסכמי פשרה בתביעות ייצוגיות שהיו, בכל הכבוד, פחות גדולות ומורכבות.

כך, למשל, בת"צ (מר) 67944-07-20 קרוננברג נ' להב, ס' 26 [נבו, 12.06.2022], אושר שכר טרחה וגמול שעמדו על כ-31% מהפיצוי לציבור ("סכום זה משקף כ-31% מן הפיצוי לציבור"). בת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה [נבו, 08.12.2015] התבקש ונפסק שכר טרחה גבוה יותר מהשיעור שנקבע לפי אמות המידה בעניין רייכרט:

"בענייננו מתבקש שכר טרחה בשיעור של 10% מסכום הפיצוי לכל אחד מב"כ המבקשים 1 ו-2, ובסך הכול שיעור של 20%, שיעור הגבוה מזה שנקבע בעניין רייכרט, אשר מסתכם לסך של כ-6 מיליון ש"ח (וליתר דיוק, סך של 5,864,296 ש"ח). לו היו ב"כ המבקשים נצמדים לאמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט, שכר הטרחה המקסימלי לו היו זכאים היה מסתכם בכ-5.15 מיליון ש"ח, ואף על פי כן מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים בעניין זה." (עמ' 35-38 לפסק הדין).

בעניין פרילוק, נימק בית המשפט את סכום שכר הטרחה שאישר לבאי הכוח המייצגים בנימוקים שחלקם רלוונטיים לענייננו אף ביתר שאת:

"נוכח מורכבות ההליך והסוגיות המשפטיות והכלכליות שעלו בו, השלב הכמעט סופי אליו הגיע הליך הבקשה לאישור, מעורבותם של שלושה משרדים שונים והתקיימותו של הליך גישור ארוך בין הצדדים, סבור אני כי יש לאשר את גובה שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, וזאת על אף שסוטה הוא מאמות המידה שנקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין רייכרט, ולו משום שמדובר בסטייה שאינה מהותית (כאמור, כ-5.86 מיליון ש"ח לעומת 5.15 מיליון ש"ח)... לאור האמור, אני מאשר את המלצת הצדדים באשר לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם."

בהליך דנן מדובר בסוגיות משפטיות מורכבות לא פחות, המשלבות משפט וכלכלה, כאשר עילת התובענה אף היא חדשנית. גם ברחבי העולם נחשבות תביעות מסוג זה למורכבות ומסובכות במיוחד, ושכר הטרחה הנפסק בהן, לפחות בארה"ב, עומד לרוב – לשיטת המבקשים – על 30%

מהפיצוי לקבוצה מהשקל הראשון ועד האחרון.

56.9 תשיעית, המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, וניהול התובענה מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרת. בהקשר זה ראוי לציין כי התובענה היא תוצר של שיתוף פעולה בין משרדי עורכי דין, בעלי תחומי התמחות משלימים, שהשכילו לתבור יחדיו לניהול התובענה.

56.10 עשירית, טיב הייצוג, איכותו והטרחה הרבה שהושקעה בייצוג המבקשים וחברי הקבוצה במסגרת ניהול התובענה.

56.11 אחת עשרה, כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולמנוע תמריץ שלילי המונע הסכמי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כוח המשכילים להביא מחלוקות, ובפרט מחלוקות קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

56.12 ושתיים עשרה, הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה, המתבטא לא רק באפשרות שהשקעת משאבים עצומה תרד לטמיון, אלא גם בכך שעלולים היו להיפסק נגדם סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתם.

56.13 עוד יצוין כי ב"כ המבקשים עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של הדין, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות. שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר, יאפשר להמשיך במלאכה שנטלו על עצמם, הדורשת התמסרות מלאה לפני קבלת תגמול כלשהו; ללא בטוחה לקבלת תקבול ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעיתים לאחר השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה שכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה מפצה גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעיתים לאחר מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי לפגוע קשות בתחום האכיפה הפרטית.

1. אין צורך במינוי בודק

57. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.
58. הסדר הפשרה נועד לחסוך מהמבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, אשר בית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות לבחון אותם, כגון: (1) הסיכון שייקבע כי בקשת האישור אינה מצדיקה קניית סמכות שיפוט בינלאומית על LG, שהינה חברה קוריאנית; (2) הסיכון שייקבע כי דין זר חל על בקשת האישור, בהינתן שהמבקשים טענו את טענותיהם בבקשת האישור לפי הדין הישראלי בלבד; (3) הסיכון שהתביעה תידחה לגופה; (4) הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין; (5) הסיכון שייקבע – במסגרת הדיון בקבילות הראיות התומכות בבקשת האישור – כי לא עלה בידי המבקשים להניח תשתית ראייתית קבילה לאיזו מטענותיהם. אין צורך להרחיב כי גם זו סוגיה משפטית מובהקת;
59. בנוסף, משך הזמן הרב הצפוי לחלוף עד לסיום ההליך, והעלויות הגבוהות של ניהול ההליך, הנחשכות למבקשים, גם הם שיקול מהותי.
60. בנסיבות העניין, שיקולים נוספים תומכים באישור הסדר הפשרה ללא מינוי בודק:
61. ראשית, בית משפט נכבד זה כבר קבע, במסגרת החלטתו מיום 23.6.2024 בהליך זה, כי "במקרה הנוכחי

יש טעמים טובים ומיוחדים לפטור ממינוי בודק" (שם, פס' 31). הטעמים שפורטו שם (פס' 31-33) יפים גם לענייננו (בין היתר בשים לב לכך שהליכי האישור עדיין תלויים ועומדים).

62. **שנית**, בפני בית המשפט הונחו כבר סכומי פשרות שאושרו על ידי בתי המשפט בארה"ב ובקנדה בתובענות ייצוגיות בעניין ההסדר הנטען, וניתן לבחון את הסדר הפשרה לאורם, ביחס לגודל האוכלוסייה בישראל.

63. **שלישית**, בשונה מהסדרי פשרה קודמים בהליך זה, הסדר פשרה זו הושג בסיועו של מגשר – כבוד השופט בדימוס י' ענבר – אשר הביע עמדתו שמדובר בהסדר ראוי. אכן, מותב נכבד זה קבע במסגרת ת"צ (מרכז) 53990-11-13 **הצלחה נ' Sharp Corporation** (29.9.2024, לא פורסם) כי אין מקום למינוי בודק, **"בעיקר משום שמדובר בהסדר פשרה שגובש במשא ומתן ממושך ומעמיק אשר נערך במעורבות מגשר מכובד..."**, שעה שמדובר באותו מגשר ממש.

64. בהתאם לדברים אלה, לפני זמן לא רב נפסק בת"צ (מרכז) 62701-07-17 **פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ נ' PANASONIC CORPORATION**, פס' 20 (נבו 22.5.2025) – בהליך שיש לו דמיון להליך זה – כי אין מקום למנות בודק.


65. מעבר לכך, מינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה בנסיבות העניין עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהטלת עלויות נוספות על LG, מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ואותם היא נכונה לשאת במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מהגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.

ז. סוף דבר

66. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, מצורפים תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם בתמיכה לבקשה, **כנספחים "5" ו-"6"** להסדר הפשרה. נוכח מצב החירום, ומצבו של ב"כ LG נכון למועד הגשת בקשה זו, הבקשה מוגשת בצירוף תצהיר מטעם LG כשהוא חתום אך אינו מאומת, וללא תצהיר מטעם בא כוחה. תצהיר מטעם בא הכוח יוגש לבית המשפט הנכבד בהקדם.

67. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא של הבקשה ולאשר את הסדר הפשרה.


אדם שפירא, עו"ד
ב"כ המשיבה 1

 /ב/ 
יוקי שמש, עו"ד ד"ר אורי ברעם, עו"ד
ב"כ המבקשים

היום, 12 במרץ, 2026.

נספח 2

נוסח הודעה ראשונה לציבור, לפי
סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות
ייצוגיות

עמ' 31

נספח 2

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 10812-11-14 דוד מירום ואח' נ' LG Electronics Inc. ואח')

ניתנת בזאת הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום 12.3.2026 הוגשה לאישור בית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בעניין תובענה והבקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על ידי דוד מירום ורני מירום (להלן: "המבקשים") נגד מספר משיבות וביניהן LG Electronics Inc. (להלן: "LG"), במסגרת ת"צ 10812-11-14 ("התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).

כללי

1. עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקשים לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של שפופרות קתודיות או מוצרים שבהם שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשירי טלוויזיה או צגי מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07 ("ההסדר הנטען").
2. LG דוחה את הטענה מכל וכל וסבורה כי דין בקשת האישור להידחות, בין היתר, משום שהטענות שהועלו נגדה חסרות בסיס בעליל, ואין בכתבי הטענות האמורים דבר המקים עילת תביעה נגדה, לא כל שכן עילה לתובענה ייצוגית. המבקשים דוחים את טענות LG וסבורים כי התובענה מבוססת על קרטל מוכח שבהכרח פגע בחברי הקבוצה בישראל וממילא דין בקשת האישור להתקבל.
3. המבקשים ו-LG הגיעו להסדר פשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, ולאחר שהוצהר והוסכם כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בעובדה או בטענה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות או בדרישה של משנהו.
4. קבוצת התובעים המיוצגים מוגדרת ככל מי שרכש בישראל שפופרת קתודית או מוצר שבו שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשיר טלוויזיה או צג מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07.
5. כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה האמורה רשאי להגיש לבית המשפט, בכתב ובתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו רשאי להגיש הודעת פרישה בכתב לבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, ולבקש כי בית המשפט יתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה יחול ההסדר ("הודעת פרישה"). הודעת פרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט עם העתק לבאי-כוח LG, אשר ימסר במסירה אישית או יישלח בדואר רשום עם אישור מסירה, למשרד מיתר | עורכי דין, ברחוב אבא הלל 16 ברמת גן. מי שלא יגיש הודעת פרישה בתקופה האמורה, ייחשב כמי שהסכים להסדר הפשרה. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב ההסדר את כל הנמנים עם חברי הקבוצה, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין והודעתם אושרה על ידי בית המשפט.

תמצית הסדר הפשרה

א. סכום הפשרה

6. כנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על טענות כל חברי הקבוצה כלפי LG, תשלם LG סך כולל, סופי ומוחלט של 3,450,000 (שלושה מיליון ארבע מאות אלף וחמישים) דולר ארה"ב ("סכום הפשרה").
7. סכום הפשרה יכלול:

- א. תשלום לטובת הציבור באמצעות הקרן לתובענות ייצוגיות ("הפיצוי הכספני");
 - ב. שכר טרחה לב"כ המבקשים, כפי שייקבע על ידי בית המשפט;
 - ג. החזר חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך עד כה;
 - ד. גמול מיוחד למבקשים, כפי שייקבע על ידי בית המשפט.
8. בנוסף לסכום הפשרה, LG תישא בכל הוצאה נוספת הקשורה ישירות לביצוע ההסדר, ולמעט כל הוצאה נוספת של חברי הקבוצה, המבקשים או באי כוחם או מס שיחול עליהם, אם יחול.

ב. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

9. בין הצדדים הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולהוראות הנוגעות לסכום הפשרה, לא תהיה ל-LG חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתיבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. כמו כן הוסכם כי המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג, על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות אחרת כלפי LG והם משחררים את LG מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, הכול כמפורט בהסדר הפשרה.
10. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם היא כדלקמן: הגמול לכל מבקש יעמוד על סך של 11,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ (קרי, למבקשים יחד ישולם סך של 22,000 דולר ארה"ב סה"כ כגמול). לבאי-כוח המבקשים ישולם יחד סך של 609,150 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ כשכר טרחה. בנוסף, תשלם LG, בכפוף לאישור בית המשפט, סך של 40,000 דולר ארה"ב (כולל מע"מ) עבור חלק יחסי מהוצאות ההליך עד כה.
11. האמור לעיל הוא תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.
12. הסדר הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט, בפנקס התובענות הייצוגיות וכן באתר האינטרנט של ב"כ המבקשים, ד"ר אורי ברעם, oribaram.com, ובמשרדו ברח' דניאל פריש 3, תל אביב (טל': 03-6078888).
- מודעה זו אושרה על ידי בית המשפט והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 3

נוסח הודעה בדבר אישור הסדר
הפשרה, לפי סעיף 25(א)(4) לחוק
תובענות ייצוגיות

עמ' 34

נספח 3

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 10812-11-14 דוד מירום ואח' נ' LG Electronics Inc.

ואח'

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום _____, אישר בית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בין דוד מירום ורני מירום (להלן: "המבקשים") נגד מספר משיבות וביניהן LG Electronics Inc. (להלן: "LG"), בקשר עם תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על-ידי המבקשים, נגד LG ומשיבות נוספות, במסגרת ת"צ 10812-11-14 ("התביעה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה), אשר ממשיכות להתנהל ביחס למשיבות אחרות.

עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקשים לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של שופרות קתודיות או מוצרים שבהם שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשירי טלוויזיה או צגי מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07 ("ההסדר הנטען").

קבוצת התובעים המיוצגים מוגדרת ככל מי שרכש בישראל שפופרת קתודית או מוצר שבו שולבה שפופרת קתודית (בין היתר – מכשיר טלוויזיה או צג מחשב) בתקופה שמיום 1.3.95 ועד יום 25.11.07.

תמצית הסדר הפשרה

הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה או בעובדה כלשהי שנטענה במסגרת כתבי הטענות וכתבי בי הדין של הצד השני. בהתאם, הסדר הפשרה נערך לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בפשרה מול LG מבלי להמשיך ולנהל את ההליך העשוי להתנהל במשך תקופה ארוכה, תוך שהתובענה נגד יתר המשיבות תימשך (למעט ביחס לחלקה של LG לו היה נקבע לחוד ולא ביחד ולחוד).

התחייבויות והצהרות LG

הוסכם כי בכפוף להוראות הסדר הפשרה, LG תשלם סך כולל של 3,450,000 דולר ארה"ב ("סכום הפשרה"), הכולל: תשלום לטובת הציבור ("סכום הפיצוי"); גמול מיוחד למבקשים; ושכר טרחה וחלק יחסי מההוצאות בהליך עד כה לב"כ המבקשים.

כן תישא LG בהוצאות נוספות הכרוכות ביישום הסדר הפשרה ובהוצאתו אל הפועל, כמפורט בהסדר הפשרה, ובכלל זאת, בהוצאות הפרסום.

נוכח הזמן שחלף מאז התקופה אליה מתייחסת בקשת האישור, נוכח הקושי הכרוך בחלוקת סכום הפיצוי בין חברי הקבוצה ונוכח קשיים נוספים המפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישורו, נפסק כי הסכום שייקבע על ידי בית המשפט כתשלום לחברי הקבוצה יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענה ייצוגית, שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק.

גמול ושכר טרחה

הגמול שנפסק למבקשים ושכר הטרחה שנפסק לבאי כוחם הם כדלקמן: הגמול לכל מבקש יעמוד על סך של _____ דולר ארה"ב (כולל מע"מ כדין) (קרי, למבקשים יחד ישולם סך של _____ דולר ארה"ב סה"כ כגמול). לבאי כוח המבקשים ישולם יחד סך של _____ דולר ארה"ב כשכר טרחה בתוספת מע"מ כדין וכן סך של _____ דולר ארה"ב (כולל מע"מ) עבור חלק יחסי מהוצאותיהם בהליך עד כה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

הוסכם כי ל-LG לא תיוותר חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

המבקשים ובאי כוחם וכן חברי הקבוצה האחרים התחייבו לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות תהא זכאית לשיפוי או להשתתפות מ-LG, בגין החלק שהיה מיוחס לה (אם בכלל), לו אחריותה הייתה לחוד ולא ביחד ולחוד, וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתביעה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

אישור הסדר הפשרה מגבש מעשה בית דין ביחס ל-LG, כלפי המבקשים וחברי הקבוצה האחרים, לגבי כל הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתביעה וביתר כתבי הטענות שהוגשו בהליך לגבי כל עניין ו/או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 4

**תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים,
לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות
ייצוגיות ותקנה 12(ב)(2) לתקנות
תובענות ייצוגיות**

עמ' 37

תצהיר

אני הח"מ, יוקי שמש, עו"ד, הנושא ת"ז מס' 058877077, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כאחד מבאי-הכח המייצגים בת"צ 10812-11-14 מירוס נ' LG Electronics ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבה 1 חברת LG Electronics Inc (להלן: "LG").
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול LG ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל המבקש בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



יוקי שמש

אישור

אני הח"מ, לידיה מנדלבאום פלקוב, עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 4/1/20, מר יוקי שמש, נושא ת.ז. מס' 058877077, אישר את אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

לידיה מנדלבאום פלקוב
עו"ד, מ.ר. 42102

לידיה מנדלבאום פלקוב עו"ד

נספח 5

**תצהירים מטעם בעלי הדין, לפי
תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות
ייצוגיות**

עמ' 39

תצהיר

אני הח"מ, דוד מירום, הנושא ת"ז מס' 006782544, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני המבקש מס' 1 בת"צ 10812-11-14 מירום נ' LG Electronics ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבה 1 חברת LG Electronics Inc (להלן: "LG").
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול LG ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל בא-כוחי בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


דוד מירום

אישור

אני הח"מ, יוקי שמש, עו"ד, מאשר כי ביום 4/1/26, מר דוד מירום, נושא ת.ז. מס' 006782544, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.


יוקי שמש, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, רני מירוס, הנושא ת"ז מס' 023924871, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני המבקש מס' 2 בת"צ 10812-11-14 מירוס נ' LG Electronics ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבה 1 חברת LG Electronics Inc (להלן: "LG").
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול LG ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל בא-כוחי בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


רני מירוס

אישור

אני הח"מ, יוקי שמש, עו"ד, מאשר כי ביום 4/7/26, מר רני מירוס, נושא ת.ז. מס' 023924871, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



יוקי שמש, עו"ד

Affidavit

I, Jung Hee Lee, after having been warned that I must state the truth and that I will be subject to the penalties prescribed by law if I fail to do so, hereby affirm as follows:

1. I serve as Legal Counsel at Respondent no. 1, LG Electronics Inc. ("LG"), in Class Action 10812-11-14 *David Mirom v. LG Electronics Inc. et al.*
2. Pursuant to Section 18(b)(1) of the Class Actions Regulations, 5770-2010, I declare that all material terms of the Settlement Agreement are set forth in the Settlement Agreement filed with the Honorable Court. I confirm the veracity of the information that constitutes the basis for the Settlement Agreement as well as the veracity of the information that constitutes the basis for the motion to approve the Settlement Agreement.
3. I affirm that there is no other agreement between Petitioners and LG regarding the Petition for Certification, and that LG (or anyone on its behalf) did not and will not pay any amount of money or other benefit to Petitioners or their counsel, aside from what will be ordered by the Honorable Court's approval.

This is my name, the signature below is mine, and the content of this Affidavit is true.



Jung Hee Lee